



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 95]

नई दिल्ली, सोमवार, 13, 2015/चैत्र 23, 1937

No. 95]

NEW DELHI, MONDAY, APRIL 13, 2015/CHAITRA 23, 1937

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 13 अप्रैल, 2015

(अंतिम जांच-परिणाम)

विषय : चीन जनगण के मूल के अथवा वहां से निर्यातित इलेक्ट्रानिक कैलकुलेटर्स के आयातों से संबंधित पाटनरोधी जांच—अंतिम जांच परिणाम

फा. सं. 14/19/2013-डीजीएडी.—समय-समय पर यथासंशोधित सीमाशुल्क प्रशुल्क अधिनियम, 1975 (जिसे एतदपश्चात अधिनियम कहा गया है) और उसके अंतर्गत बने समय-समय पर यथासंशोधित सीमाशुल्क प्रशुल्क (पाटित वस्तुओं की पहचान उनपर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 (जिसे एतदपश्चात नियमावली कहा गया है) को ध्यान में रखते हुए ;

2. यतः, मैसर्स अजन्ता प्राइवेट लिमिटेड (जिसे एतदपश्चात "आवेदक" या "याचिकाकर्ता" कहा गया है) ने घरेलू उद्योग की ओर से एक आवेदनपत्र चीन जन.गण. (जिसे एतदपश्चात् संबद्ध देश कहा गया है) के मूल के अथवा वहां से निर्यातित इलेक्ट्रानिक कैलकुलेटर (जिसे एतदपश्चात संबद्ध वस्तु कहा गया है) के पाटन और उसके परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग को हुई क्षति का आरोप लगाते हुए दायर किया है। आवेदक ने संबद्ध देश के मूल के अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क का उदग्रहण करने के लिए पाटनरोधी जांच प्रारंभ करने का अनुरोध किया है।

3. निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिन्हें एतदपश्चात प्राधिकारी कहा गया है) ने उपरोक्त नियमावली के अंतर्गत आवेदक से कतिपय स्पष्टीकरण प्रदान करने का अनुरोध किया था, जिन्हें आवेदक द्वारा बाद में प्रदान करा दिया गया।

4. और यतः, प्राधिकारी ने आवेदक द्वारा प्रस्तुत पर्याप्त साक्ष्यों के आधार पर कथित पाटन की मौजूदगी, उसकी मात्रा तथा उसके प्रभाव का निर्धारण करने तथा पाटनरोधी शुल्क की ऐसी राशि की सिफारिश करने, जो यदि उदग्रहीत की गई तो, घरेलू उद्योग की क्षति को दूर करने के लिए पर्याप्त होगी, संबद्ध देश के मूल के अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के आयातों

के संबंध में नियमावली के उप-नियम 5(5) के अनुसार पाटनरोधी जांच प्रारंभ करते हुए भारत के राजपत्र असाधारण में दिनांक 18 अक्टूबर, 2013 को प्रकाशित एक सार्वजनिक नोटिस जारी किया।

क. प्रक्रिया

5. वर्तमान जांच में प्राधिकारी द्वारा निम्नलिखित वर्णित प्रक्रिया का अनुपालन किया गया है :

- क. प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 5 के उप-नियम (5) के अनुसार जांच की प्रक्रिया प्रारंभ करने से पहले आवेदन-पत्र की प्राप्ति के संबंध में भारत में चीन जनवादी गणराज्य के राजदूतावास को इसकी सूचना दी।
- ख. प्राधिकारी ने संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु के आयातों के संबंध में पाटनरोधी जांच की शुरुआत करते हुए भारत के राजपत्र असाधारण में दिनांक 18 अक्टूबर, 2013 को प्रकाशित एक सार्वजनिक नोटिस जारी किया।
- ग. प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(2) के अनुसार इस सार्वजनिक नोटिस की एक प्रति सभी ज्ञात निर्यातकों (जिनके विवरण आवेदक द्वारा उपलब्ध कराए गए थे) को प्रेषित की गई और उन्हें अपने विचार लिखित रूप में प्रस्तुत करने का अवसर दिया गया।
- घ. प्राधिकारी ने इस सार्वजनिक सूचना की एक प्रति भारत में संबद्ध वस्तु के ज्ञात आयातकों को भी प्रेषित की और उन्हें सुझाव दिया गया कि वे अपने विचारों से लिखित रूप में इस पत्र की तारीख से चालीस दिनों के अंदर अवगत कराएं।
- ङ. प्राधिकारी ने आवेदन के अगोपनीय पाठ की प्रति चीन जनवादी गणराज्य के ज्ञात निर्यातकों को तथा भारत स्थित उसके राजदूतावास को पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(3) के अनुसार प्रदान कराई। आवेदन की एक प्रति अनुरोध करने पर हितबद्ध पक्षकारों की उपलब्ध कराई गई।
- च. प्राधिकारी ने संबद्ध देश के निम्नलिखित ज्ञात निर्यातकों को संगत सूचना उपलब्ध कराने के लिए पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(4) के अनुसार प्रश्नावलियां भेजी।

गुआंगझोऊ कैसर इलेक्ट्रॉनिक्स कंपनी लिमिटेड, पता : 3 एफ, संख्या 138 शिदलिंगली, याहू गांव रिन्हे टाउन, बालयन जिला, गुआंगझोऊ जिले : 510470 प्रांत/राज्य : गुआंगफांग, चीन जन.गण.	फुजिआन हेयसंग इलेक्ट्रॉनिक कंपनी लिमिटेड, स्ट्रीट पता : 3 एफ1, 16 बिल्लिंग, ईएंडडी गारमेट टाउन नम्बर 756, क्यू 1 एएन रोड, गायशान टाउन, कांगशान, एरिया फुझोऊ फुजन, चीन, जिले : 350000
डान्गगुआन क्विआओटोऊ जिगयुइ प्लास्टिक एंड इलेक्ट्रॉनिक पता : संख्या 98 लिबु स्वान इंडस्ट्रियल जोन क्विआओटोऊ, डांगगुआन सिटी, गुआंगडांग प्राविन्स, चीन	हुइझोऊ चुंगयाना इंडस्ट्री डेवलपमेंट कंपनी लिमिटेड पता : बैशी विलेज, क्विचांद टाउन, सिटी - हुइझोऊ, जिले : 516200, गुआंगडांग, चीन जन.गण.
शेन्झेन जिन्वी टेक्नालोजी कंपनी लिमिटेड फ्लोर 2, बी 2 बिल्लिंग, हुआफेंग इंडस्ट्री पार्क वाओ एन जिला, शेन्झेन सिटी गुआंगडांग प्राविन्स चीन, चीन जन.गण.	फुझोऊ लेक्सिडिंगा इलेक्ट्रॉनिक कंपनी लिमिटेड पता : नम्बर 815, नानपिंग रोड सिटी : फुझोऊ प्राविन्स/स्टेट - फुजिआन जिले : 350000 चीन जन.गण.
फुझोऊ ग्रेड शाइन इलेक्ट्रॉनिक फैक्टरी स्ट्रीट ऐड्रेस : संख्या 6 मिंगझिंग स्ट्रीट हेग्लिउ इंडस्ट्रियल पार्क शाटिआन टाउन सिटी डांगगुआन, चीन जन.गण	शंग्घाई मेडफ्रैंड इंडस्ट्री कंपनी लिमिटेड ऐड्रेस : फ्लोर 1, बिल्लिंग, जी, ड्रैगन इन्फो पार्क, झा बेई डिस्ट्रिक्ट, सिटी : शंग्घाई जिले 200436, चीन जन.गण.

छ. इस जांच शुरुआत अधिसूचना के प्रत्युत्तर में चीन के निम्नलिखित निर्यातकों/उत्पादकों ने प्रत्युत्तर दिया :

1. मैसर्स कैसिओ कम्प्यूटर (हांगकांग) लिमिटेड, हांगकांग
2. मैसर्स कैसिओ इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी (झोंगशान) कंपनी, लिमिटेड चीन जन.गण.
3. मैसर्स कैशिओ कम्प्यूटर कंपनी, लिमिटेड, जापान
4. मैसर्स डांगगुआन केटीएल एंड केसीन इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी कंपनी लिमिटेड, चीन जन. गण.
5. मैसर्स निंगबो डिली ग्रुप कंपनी लिमिटेड, चीन जन.गण.
6. मैसर्स फुजिआन केफंग इलेक्ट्रॉनिक कंपनी लिमिटेड, चीन जन.गण.

7. मैसर्स निंग्रो डिली इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लिमिटेड, चीन जन.गण.
 8. मैसर्स निंग्रो डिली इलेक्ट्रॉनिक डेवलपमेंट कंपनी लिमिटेड, चीन जन.गण.
- ज. इसके अतिरिक्त, चाइना चैम्बर आफा कॉमर्स फार इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट आफ मशीनरी एंड इलेक्ट्रॉनिक प्रोडक्ट्स ("सीसीसीएमई") ने भी इस जांच शुरूआत अधिसूचना के संबंध में प्रस्तुतिकरण दायर किया।
- झ. भारत में संबद्ध वस्तु के निम्नलिखित ज्ञात आयातकों/प्रयोक्ताओं को पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(4) के अनुसार आवश्यक सूचना की मांग करते हुए प्रेषित की :

मैसर्स एडिक्ट क्लाय 96, भवानी पेठ, पुणे, महाराष्ट्र	मैसर्स क्लासिक सिस्टम एस नम्बर 10, कामराज नगर, निकट जावेद जनरल स्टोर्स, यवदा पुणे, महाराष्ट्र
मैसर्स हाइ जूम इंटरप्राइजेज 101, भवानी पेठ अंगारशा तारिया, पुणे, महाराष्ट्र	मैसर्स मरीन ट्रेडर्स, ब्रेकर डिवीजन, 83 जकारिया मस्जिद स्ट्रीट, प्रथम तल, कमरा नम्बर 30, मुंबई महाराष्ट्र
मैसर्स मयूरेश इंडस्ट्रीज प्लॉट संख्या 5/बी, श्री कृपा पोस्टल कालोनी पंचगांव कोल्हापुर, महाराष्ट्र	रोटोमैक ग्लोबल प्राइवेट लिमिटेड 201, सिटी सेंटर, 63/2 दि माल कानपुर (उत्तर प्रदेश)
मैसर्स यूनीटेक मीडिया गाला संख्या 23, हिन्दुस्तान कोहिनूर इंडस्ट्रियल ऐस्टेट एलबीएस मार्ग (विक्रोली) (पश्चिम) मुंबई, महाराष्ट्र	मैसर्स यशरज इंटरनेशनल आर/20 प्रथम मस्जिद काम्प सिवारी क्रास रोड वाडल, मुंबई, महाराष्ट्र

ज. जांच की शुरूआत संबंधी नोटिस पर टिप्पणियां प्रदान करने अथवा प्रश्नावली के रूप में प्रत्युत्तर फाइल करने के रूप में उत्तर देने के लिए संबद्ध वस्तु के निम्नलिखित ज्ञात आयातकों को प्रेषित की गई :

1. मैसर्स कैशियो इंडिया कंपनी प्राइवेट लिमिटेड
 2. मैसर्स यूनीटेक मीडिया।
- ट. जांच की कार्यवाही के दौरान मैसर्स सेन्जर इंडस्ट्रीज लिमिटेड ने आवेदकों द्वारा दायर याचिका के समर्थन में एक पत्र प्रेषित किया।
- ठ. प्राधिकारी ने विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्यों और दस्तावेजों का अगोपनीय पाठ विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निरीक्षण के लिए खुली रखी गई एक सार्वजनिक फाइल के रूप में उपलब्ध कराया। हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए प्रस्तुतिकरणों को इस अंतिम जांच परिणाम में ध्यान में रखा गया।
- ड. विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत किए गए आंकड़ों की गोपनीयता के संबंध में किए गए दावे की जांच की गई। उस सूचना को जो प्रकृति से गोपनीय है अथवा हितबद्ध पक्षकारों द्वारा जिसे गोपनीय आधार पर प्रस्तुत किया गया है और जिसके साथ अगोपनीय सार भी प्रस्तुत किया गया उसे गोपनीय के रूप में माना गया।
- ढ. आवेदकों तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों से आवश्यक समझी गई सीमा तक अन्य सूचना भी मंगाई गई। वर्तमान जांच के प्रयोजनार्थ सहयोगकर्ता उत्पादकों/निर्यातकों और घरेलू उद्योग का आवश्यक समझी गई सीमा तक सत्यापन किया गया।
- ण. गैर-क्षतिकारी कीमत (जिसे एतदपश्चात "एनआईपी" कहा गया है) का परिकलन पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-3 और सामान्यतः स्वीकृत लेखाकरण सिद्धांतों (जीएएपी) के आधार पर घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत सूचना के आधार पर संबद्ध वस्तु को बनाने तथा उसकी बिक्री करने की लागत और उत्पादन लागत के आधार पर किया गया है जिससे कि वह यह सुनिश्चय हो सके कि क्या पाटन मार्जिन सेन्यूनतर पाटनरोधी शुल्क घरेलू उद्योग की क्षति को दूर करने के लिए पर्याप्त होगा। इसके अतिरिक्त, विभिन्न उत्पाद ग्रेडों/टाइपों के लिए पृथक एनआईपी का निर्धारण किया गया।

- त. यह जांच 1 अप्रैल, 2012 से प्रारंभ करके 30 मार्च, 2013 (पीओआई) (12 माह) (जिसे एतद्पश्चात् जांच की अवधि अथवा पीओआई कहा गया है) तक की अवधि के लिए की गई है। तथापि, क्षति विश्लेषण के संदर्भ में प्रवृत्तियों की जांच के लिए 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012 तथा जांच की अवधि को भी शामिल किया गया है।
- थ. वाणिज्यिक आसूचना एवं सांख्यिकीय महानिदेशक (डीजीसीआईएंडएस) से यह अनुरोध किया गया कि वह विगत तीन वर्षों सहित जांच की अवधि के लिए संबद्ध वस्तु के आयात के आंकड़े उपलब्ध कराए। आवेदक ने भी इफोड्राइव से आयात आंकड़े उपलब्ध कराए। प्राधिकारी ने वर्तमान जांच में डीजीसीआईएंडएस से अवाप्त आयात आंकड़ों पर भरोसा किया है।
- द. प्राधिकारी ने नियम 6(6) के अनुसार हितबद्ध पक्षकारों को सूचना की मौखिक रूप से अभिव्यक्ति करने का अवसर प्रदान करने के लिए दिनांक 15 अक्टूबर, 2014 को एक सार्वजनिक सुनवाई का आयोजन किया। हितबद्ध पक्षकारों को अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत विचारों/सूचना पर खंडन तर्क/प्रत्युक्तियां प्रस्तुत करने की अनुमति भी दी गई। प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों से प्राप्त प्रस्तुतिकरणों पर उचित रूप से विचार किया।
- ध. विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा जांच की कार्यवाई के दौरान प्रदान कराई गई सूचना और उठाए गए तर्कों पर उस सीमा तक जहां तक वे साक्ष्यों द्वारा समर्थित थे तथा उन्हें जहां तक वर्तमान जांच के संगत माना गया, उन पर प्राधिकारी द्वारा इस अंतिम जांच परिणाम में समुचित रूप से विचार किया गया है।
- न. पूर्वोक्त नियमावली के नियम 16 के अनुसार इन जांच परिणामों के लिए माने गए अनिवार्य तथ्यों/आधार का प्रकटन सभी हितबद्ध पक्षकारों को दिनांक 07 अप्रैल, 2015 के प्रकटन विवरण के तहत कर दिया गया है और उन पर प्राप्त टिप्पणियों का प्राधिकारी द्वारा संगत समझी गई सीमा तक, इस अधिसूचना में समाधान कर दिया गया है।
- प. इस जांच में इस अंतिम जांच परिणाम के आधारभूत अनिवार्य तथ्यों से युक्त एक प्रकटन वितरण सभी हितबद्ध पक्षकारों के लिए दिनांक 7.04.2015 को जारी किया गया। प्रकटन विवरण के पश्चात् घरेलू उद्योग तथा हितबद्ध पक्षकारों से प्राप्त प्रस्तुतिकरणों पर इस अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना में आवश्यक समझी गई सीमा तक विचार किया गया।
- फ. यूएस डालर को रुपए में संपरिवर्तित करने की विनिमय दर सीमाशुल्क द्वारा प्रकाशित विनिमय दर के अनुरूप जांच की अवधि के लिए 54.80/- मानी गई है।
- ब. इस जांच को पूरा करने की मूल तारीख 17 अक्टूबर, 2014 थी। तथापि, केंद्रीय सरकार द्वारा अंतिम जांच परिणाम जारी करने की अंतिम तारीख 17 अप्रैल, 2015 तक बढ़ा दी गई है।
- भ- इस अंतिम जांच परिणाम में यह हितबद्ध पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर प्रस्तुत की गई सूचना को अभिव्यक्त करता है और नियमों के अंतर्गत उसे वैसा ही माना गया है।

ख. विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु

6. वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद "सभी प्रकार के इलेक्ट्रॉनिक कैलकुलेटर्स" है (जिसे एतद्पश्चात् "कैलकुलेटर्स" या "विचाराधीन उत्पाद" या "संबद्ध वस्तु" कहा गया है) इलेक्ट्रॉनिक कैलकुलेटर एक छोटा एवं सुवाह्य इलेक्ट्रॉनिक उपकरण होता है जिसका प्रयोग गणितीय प्रचालनों तथा कतिपय अन्य गणितीय कार्यों के लिए किया जाता है। सामान्य संख्यात्मक प्रचालनों में आधारभूत गणितीय कार्य जैसे जोड़, घटाना, गुणा, भाग शामिल है। जटिल गणितीय कार्यों में शामिल हैं घातांक प्रचालन, मूल, लागरिदम, त्रिकोणमितीय कार्य और हाइपरबोलिक कार्य आदि तथा इनके वाणिज्यिक नाम। वर्तमान जांच के प्रयोजनार्थ विचाराधीन उत्पाद में निम्नलिखित का अपवर्जन किया गया है :

क. सहबद्ध प्रिंटर युक्त कैलकुलेटर, जिन्हें सामान्यतः प्रिंटिंग कैलकुलेटर्स कहा जाता है।

ख. चार्ट और ग्राफ बना देने की क्षमता युक्त कैलकुलेटर्स जिन्हें सामान्यतः ग्राफिंग कैलकुलेटर्स कहा जाता है।

निर्यातकों, आयातकों, उपभोक्ताओं तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

7. इस विचाराधीन उत्पाद के संबंध में हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निम्नलिखित मुद्दे उठाए गए हैं।

सीसीसीएमई, चीन जन.गण. और इसके निर्यातक सदस्यों तथा यूनीटेक मीडिया द्वारा किए गए प्रस्तुतिकरण

- क. यह प्रस्तुतिकरण किया जाता है कि यथाप्रस्तावित उत्पाद कोड संख्या और निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा अपनाई गई कोड संख्या में कई गंभीर परिसीमन और कमियां हैं। याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तावित पीसीएन प्रणाली केवल प्रकार (वैज्ञानिक या गैर-वैज्ञानिक), कार्यों की संख्या, अंकों की संख्या, स्टेप-चेक रिप्लेज की संख्या और सौर पावर पर आधारित है। इसमें केवल कार्यात्मक अंतर पर ही विचार किया जाता है जबकि विभिन्न कैलकुलेटरों की कीमत और लागत भौतिक पहलुओं सहित कई अन्य कारकों पर आधारित होती है।
- ख. पीसीएम प्रणाली विभिन्न आकार के परंतु समान कार्य वाले दो उत्पादों के बीच अंतर नहीं करती है। जितना साइज बड़ा होता है उसकी लागत उतनी ही अधिक होती है।
- ग. प्लास्टिक के बने कैलकुलेटर्स एल्युमीनियम केसिंग वाले कैलकुलेटरों की तुलना में काफी सस्ते होते हैं। इसलिए समान आकार और कार्यों वाले हो कैलकुलेटरों की कीमत में उसकी कोचिंग में अंतर होने के कारण अंतर हो सकता है।
- घ. आवेदक द्वारा प्रस्तावित पीसीएन प्रणाली कैलकुलेटर पर एलईडी के रिजालुशन और आकार पर कोई ध्यान नहीं दिया जाता है, जो कैलकुलेटर का सर्वाधिक महंगा संघटक होता है।
- ङ. कैलकुलेटरों में प्रयोग किए जाने वाले कनेक्टर्स कीमत को प्रभावित करते हैं क्योंकि चाइनीज कनेक्टर्स जापानीज कनेक्टर्स की तुलना में बहुत सस्ते होते हैं।
- च. याचिकाकर्ता की वेबसाइट को देखने से यह बिंदु सिद्ध होता है कि पाकेट कैलकुलेटर और दोहरे डिस्प्ले वाले कैलकुलेटर्स का इस जांच के दायरे से अपवर्जन कर दिया जाना चाहिए, क्योंकि याचिकाकर्ता द्वारा उनका विनिर्माण नहीं किया जाता है।
- छ. याचिकाकर्ता के मॉडल कैसिओ और सिटीजन मॉडल की यथार्थ नकल है। याचिकाकर्ता ने कम अच्छी क्वालिटी के संघटक एवं पैकेजिंग का प्रयोग किया है जो उसके उत्पाद के क्वालिटी घटा देती है। इन उत्पादों को समान उत्पाद के रूप में नहीं माना जा सकता है।
- ज. याचिकाकर्ता 14 अंकीय कैलकुलेटरों तथा 120 स्टेप-चेक से परे के कैलकुलेटरों और ठीक-ठीक कार्य करने वाले कैलकुलेटरों का विनिर्माण नहीं करता है। उन्हें विचाराधीन उत्पाद के दायरे से हटा दिया जाना चाहिए।

कैसियो इंडिया प्राइवेट लिमिटेड, कैसियो इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी (झोंगशान) कंपनी लिमिटेड, कैसियो कम्प्यूटर (हांगकांग) लिमिटेड और कैसियो कम्प्यूटर कंपनी लिमिटेड, जापान

8. कैसियो ग्रुप कुछ उत्पादों का विनिर्माण करता है, जो कैसियो ग्रुप के लिए अनन्य हैं और उन्हें वर्तमान जांच के दायरे से बाहर रखना चाहिए। याचिकाकर्ता कैसियो ग्रुप की पेटेंटेड टेक्नालोजी का अवैध रूप से प्रयोग करता है और उसे स्वयं द्वारा विनिर्मित उत्पाद दर्शाता है।

घरेलू उद्योग के विचार

9. घरेलू उद्योग ने विचाराधीन उत्पाद के संबंध में निम्नलिखित प्रस्तुतिकरण किए हैं :

- क. पीसीएन प्रणाली में आकार को शामिल करने के संबंध में यह प्रस्तुत किया जाता है कि कैलकुलेटर के आकार का लागत और संबद्ध उत्पाद की कीमत पर प्रभाव पड़ता है। इस पहलू पर ध्यान देने के लिए आवेदक इस संबद्ध उत्पाद के लिए सीमाशुल्क प्रशुल्क की एचएस शीर्षक 8470 में प्राविधानित श्रेणीकरण को अपनाया है।
- ख. सीमाशुल्क प्रशुल्क के अनुसार पाकेट साइज की कैलकुलेटिंग डिवायसेस उन डिवायसेस के रूप में परिभाषित किया गया है जिनके आयाम 170 एमएम × 100 एमएम × 45 एमएम से अधिक नहीं होते हैं। मौजूदा पीसीएन सिस्टम के अतिरिक्त, अंत में एक अन्य अंक को भी निम्नवत जोड़ा जा सकता है :

"पी" = पाकेट साइज के कैलकुलेटर्स जिनकी लंबाई-चौड़ाई 170 एमएम × 100 एमएम × 45 एमएम से अधिक नहीं होती है

"ओ" = पाकेट साइज कैलकुलेटर्स के अलावा अन्य

ग. समान उत्पाद की परिभाषा के अंतर्गत कवर करने के उद्देश्य से दो टेस्ट्स होते हैं जिन्हें उत्पाद को पूरा करना होता है :

- (i) उस उत्पाद को बनाने की घरेलू उद्योग की क्षमता
- (ii) वाणिज्यिक एवं तकनीकी प्रतिस्थापनीयता

- घ. चीन जन.गण. से निर्यातित संबद्ध वस्तु और याचिकाकर्ता द्वारा विनिर्मित संबद्ध वस्तु के बीच कोई ज्ञात अंतर नहीं है। घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित इलेक्ट्रॉनिक कैलकुलेटर्स और चीन जन.गण. से आयातित इलेक्ट्रॉनिक में जैसे भौतिक अभिलक्षण, विनिर्माण प्रक्रिया, प्रकार्य एवं प्रयोगों, उत्पाद विनिर्देशनों और संबद्ध वस्तु के प्रशुल्क वर्गीकरण के रूप में तुलनीय हैं। उपभोक्तागण इनका प्रयोग अंतर्निमेय रूप से कर सकते हैं और कर रहे हैं। घरेलू उद्योग द्वारा विनिर्मित संबद्ध वस्तु और आयातित संबद्ध वस्तु तकनीकी एवं वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय हैं।
- ङ. 14 एवं 16 अंकीय कैलकुलेटरों के संबंध में यह प्रस्तुत किया जाता है कि याचिकाकर्ता ने विगत में 16 अंकीय कैलकुलेटर का उत्पादन किया था परंतु ग्राहकों से क्रयादेश न मिलने पर उन्होंने उसका उत्पादन करना बंद कर दिया। याचिकाकर्ता ने इस मुद्दे के संबंध में 16 अंकीय मॉडल के उत्पादन एवं बिक्री का साक्ष्य देकर साक्ष्यांकित किया है। इसके अतिरिक्त, 14 अंकीय और 16 अंकीय कैलकुलेटरों याचिकाकर्ता द्वारा विनिर्मित उत्पाद के समान उत्पाद हैं। याचिकाकर्ता 120 स्टेप, चेक और करेक्ट फंक्शन के कैलकुलेटरों का विनिर्माण करता है, जो 120 स्टेप चेक एंड करेक्ट फंक्शन से अधिक के कैलकुलेटरों का प्रत्यक्ष प्रतिस्थानी है। इसलिए, 120 स्टेप, चेक एवं करेक्ट फंक्शन से अधिक के कैलकुलेटरों को विचाराधीन उत्पाद के दायरे से हटा दिया जाना चाहिए।
- च. कैसियो ग्रुप द्वारा वर्णित अधिकांश फीचर्स कैलकुलेटरों की लागत/बिक्री लागत पर कोई प्रभाव नहीं डालेंगे। इनमें से कुछ विशेषताएं घरेलू उद्योग द्वारा विनिर्मित उत्पाद में पहले से ही मौजूद हैं। इसके अतिरिक्त, इन फीचर्स की शुरुआत से संबद्ध वस्तु के अनिवार्य अभिलक्षणों, प्रकार्य एवं प्रयोगों तथा तकनीकी एवं वाणिज्यिक अंतर्निमेयता पर कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा।
- छ. आवेदक दोहरा डिस्प्ले, "एसवीपीएम" डिस्प्ले, डुअल मेमोरी फंक्शन, जल एवं धूल से प्रतिरोध, दशमलव अंक एवं राउंड आफ फीचर्स युक्त संबद्ध उत्पाद का विनिर्माण करता है जो लाग से किसी अन्य आधारभूत परिकलन का निष्पादन कर सकता है, मैट्रिक्स, प्राइम फैक्टर्स में गुणन खंड, वेक्टर कैलकुलेशन, रैंडम इंटीजर्स, धातांक रिगेशन फंक्शन्स एक्स के कार्य के लिए टेबल जनरेशन आदि का कार्य कर सकता है।
- ज. पीसीएन प्रणाली में सुधार करने का यूनीटेक मीडिया के अनुरोध को स्वीकार नहीं करना चाहिए क्योंकि इसके संबद्ध निर्यातक सिटीजन कैलकुलेटर्स ने वर्तमान जांच में सहयोग नहीं दिया है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

10. वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद सभी प्रकार के इलेक्ट्रॉनिक कैलकुलेटर्स हैं। तथापि, (क) अटैच्ड प्रिन्टर्स युक्त कैलकुलेटरों, जिन्हें सामान्य भाषा में प्रिंटिंग कैलकुलेटर्स कहा जाता है (ख) चार्ट और ग्राफ बनाने की क्षमता रखने वाले कैलकुलेटर्स, जिन्हें सामान्य भाषा में ग्राफिंग कैलकुलेटर्स कहा जाता है, (ग) प्रोग्रामेबल कैलकुलेटर्स को वर्तमान जांच के दायरे से अपवर्जित किया जाता है।
11. याचिकाकर्ता ने यह दावा किया है कि उनके द्वारा विनिर्मित कैलकुलेटर्स और भारत में आयातित कैलकुलेटर्स को वर्तमान जांच के प्रयोजनार्थ समान वस्तु माना जाए। उन्होंने यह दावा अनिवार्य विशेषताओं, प्रकार्य और प्रयोगों तथा संबद्ध वस्तु की तकनीकी एवं वाणिज्यिक अंतर्निमेयता के आधार पर किया है।
12. लागत एवं बिक्री कीमत पर आकार के प्रभाव के संबंध में प्राधिकारी ने पीसीएन प्रणाली को इस तरह डिवायज किया है जो लागत एवं बिक्री कीमत पर आकार के प्रभाव पर विचार करती है।
13. प्राधिकारी ने पीसीएन प्रणाली की भी जांच की है और जांच की कार्रवाई के दौरान विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों के साथ की गई चर्चा के आधार पर पीसीएन प्रणाली में समुचित सुधार किया गया है। निम्नलिखित संशोधित पीसीएन प्रणाली को सभी हितबद्ध पक्षकारों ने स्वीकार किया है।

क्रम सं.	क्षेत्र विवरण	क्षेत्र फॉर्मेट	स्पष्टीकरण
1.	टाइप	X (अंकों की संख्या : 1)	यह वह श्रेणी है जिससे कैलकुलेटर संबद्ध है : एस : वैज्ञानिक एन : गैर-वैज्ञानिक

क्रम सं.	क्षेत्र विवरण	क्षेत्र फार्मेट	स्पष्टीकरण
2.	चेक एवं करेक्ट फंक्शन	N (अंकों की संख्या : 1)	यह क्षेत्र कैलकुलेटर में चेक एवं करेक्ट के कार्य का प्रतिनिधित्व करता है : ओ : कोई चेक एवं करेक्ट नहीं 1: चेक एवं करेक्ट है
3.	कोई अंक नहीं	X (कोई अंक नहीं : 1)	यह क्षेत्र कैलकुलेटर में अंकों की संख्या का प्रतिनिधित्व करता है (12 से अधिक या 12 के समान या 12 से कम) : उदाहरणार्थ : 8,12 या 14 आदि 8 अंक : एल 12 अंक : एम 14 अंक : एम
4.	सौर ऊर्जा	X (अंकों की संख्या : 1)	यह क्षेत्र यह प्रतिनिधित्व करता है कि क्या कैलकुलेटर में सौर शक्ति है : क : सौर ऊर्जा नहीं ख : सौर ऊर्जा है
5.	कैलकुलेटर का आकार	X (अंकों की संख्या : 1)	पाकेट या अन्य पाकेट साइज का परिमाण 170 X एमएम X 100 एमएम X 45 एमएम से अधिक नहीं पाकेट साइज : पी अन्य : ओ
कुल अंक		5	

14. जहां तक कैसियो ग्रुप द्वारा विनिर्मित कैलकुलेटरों के विभिन्न प्रकार का संबंध है, प्राधिकारी निम्नलिखित नोट करते हैं :

- क. भांति-भांति के कैलकुलेटर्स भौतिक, उत्पादन प्रविधि, विनिर्माण प्रक्रिया, प्रकार्यों एवं प्रयोगों आदि सहित अनिवार्य उत्पाद अभिलक्षणों के रूप में तुलनीय है।
- ख. विभिन्न उत्पाद प्रकार अर्थमैटिक और गणितीय फंक्शन जैसे सामान्य कार्य का ही निष्पादन करते हैं।
- ग. कैसियो द्वारा निर्यात की गई संबद्ध वस्तु के संबंध में उल्लिखित अधिकांश तत्व आवेदक द्वारा विनिर्मित संबद्ध वस्तु में भी मौजूद हैं। यह नोट किया जाता है कि सभी कैलकुलेटर्स समान कार्यों का निष्पादन करते हैं। विभिन्न श्रेणियां/प्रकार अंतिम प्रयोक्ता की विभिन्न जरूरतों को पूरा करने के लिए विनिर्मित की जाती हैं।
- घ. उत्पादकगण विभिन्न श्रेणियों में वर्गीकृत कैलकुलेटरों के बीच बहुधा उत्पादन, विवरण या लेखाकरण के संबंध में कोई अंतर नहीं करते हैं। घरेलू उद्योग तथा चीन के उत्पादकों, दोनों के पास, कैलकुलेटरों की अपनी सभी भिन्न श्रेणियों/प्रकारों के लिए समान विनिर्माण प्रक्रिया है। इसके अतिरिक्त सभी श्रेणियों/प्रकारों के लिए समान वितरण सारणी का प्रयोग किया जाता है।

15. याचिकाकर्ता ने सत्यापन दौरे के दौरान इस बात का भी साक्ष्य दिया था कि यह 14 अंकीय कैलकुलेटरों का विनिर्माण करता है। प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि 120 स्टेप चेक एवं करेक्ट कैलकुलेटर्स 120 स्टेप से अधिक चेक एवं करेक्ट कैलकुलेटर्स के प्रतिस्थानी हैं।

16. "समान वस्तु" की परिभाषा से संबंधित नियम 2(घ) में निम्नलिखित प्रावधान है कि "समान वस्तु" का आशय उस वस्तु से होता है जो भारत में पाटित किए जा रहे जांचाधीन वस्तु के समरूप या सभी तरह से समान हो या ऐसी वस्तु के अभाव में कोई अन्य वस्तु जो यद्यपि सभी रूपों में समान न हो फिर भी जो जांचाधीन वस्तु को निकट से प्रतिरूपित करती है।"

17. वाक्यांश "समान वस्तु" की उपर्युक्त परिभाषा से यह स्पष्ट है कि समान वस्तु को जांचाधीन वस्तु के समरूप या सभी तरह से समान होना चाहिए। वाक्यांश समान वस्तु के दायरे में उन सभी वस्तुओं को शामिल किया जाता है जो समान या समरूप वस्तु की अनुपस्थिति में जांचाधीन उत्पाद के सभी अभिलक्षणों को निकट से साम्य हो। दूसरे शब्दों में, यदि घरेलू

उद्योग समरूप वस्तु का उत्पादन न कर रहो हो तो विधि के अंतर्गत प्राधिकारी को उन वस्तुओं को भी इस वाक्यांश दायरे के अंतर्गत शामिल करने की अनुमति की जो जांचाधीन वस्तु को निकट से प्रतिरूपित करती हो।

18. तथापि, पाटन मार्जिन, कीमत अधोरदन और क्षति मार्जिन का विश्लेषण करने के प्रयोजनार्थ और हितबद्ध पक्षकारों द्वारा व्यक्त किए गए विचारों को देखते हुए, प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग को निदेश दिया कि वह विभिन्न प्रकार के कैलकुलेटर्स से संबंध में पृथक सूचना उपलब्ध कराए और उनको पीसीएन प्रणाली के अनुसार रिग्रुप करे।

19. रिकार्ड में उपलब्ध सूचना के आधार पर और हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए प्रस्तुतिकरणों पर विचार करते हुए प्राधिकारी यह धारित करते हैं कि भारतीय घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तु और संबद्ध देश से आयातित संबद्ध वस्तु के बीच कोई ज्ञात अंतर नहीं है। दोनों ही भौतिक अभिलक्षणों, विनिर्माण प्रक्रिया, प्रकार्यों एवं प्रयोगों, उत्पाद विनिर्देशनों, वितरण एवं विपणन तथा वस्तु के प्रशुल्क वर्गीकरण के रूप में तुलनीय हैं। दोनों ही वाणिज्यिक एवं तकनीकी रूप से प्रतिस्थापनीय हैं। उपभोक्तागण दोनों का प्रयोग अंतर्निर्मेय रूप से कर रहे हैं। प्राधिकारी यह धारित करते हैं कि आवेदक द्वारा विनिर्मित उत्पाद संबद्ध देश से भारत में आयात की जा रही संबद्ध वस्तु के समान वस्तु है।

ग. घरेलू उद्योग का दायरा एवं आधार

20. पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(ख) में घरेलू उद्योग को निम्नवत परिभाषित किया गया है :-

"(ख) "घरेलू उद्योग" का आशय समान वस्तु के विनिर्माण में समग्र रूप से रत और उससे जुड़ी किसी अन्य गतिविधि में लगे घरेलू उत्पादकों से होता है जिनका उक्त वस्तु का समग्र सामूहिक उत्पादन उस वस्तु के कुल घरेलू उत्पादन का एक बड़ा अनुपात बनता है, सिवाय इसके कि इन उत्पादकों का कथित पाटित वस्तु के निर्यातकों या आयातकों से कोई संबंध हों या स्वयं उनके आयातक न हों, ऐसे मामले में "घरेलू उद्योग" को शेष उत्पादकों के रूप में माना जाएगा।"

21. यह आवेदन मैसर्स अजन्ता लिमिटेड द्वारा संबद्ध वस्तु के घरेलू उद्योग के रूप में दायर किया गया है। जांच की शुरुआत के पश्चात आवेदक का समर्थन मैसर्स सेन्जर इंडस्ट्रीज लिमिटेड द्वारा किया गया है। जिसे एतदपश्चात समर्थक कहा गया है।

आयातकों/निर्यातकों, उपभोक्ताओं और अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

22. हितबद्ध पक्षकारों ने अन्य बातों के साथ यह उल्लेख किया है कि :

कैसियो इंडिया प्राइवेट लिमिटेड, कैसियो इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी (झोंगशान) कंपनी लिमिटेड, कैसियो कम्प्यूटर (हांगकांग) लिमिटेड और कैसियो कम्प्यूटर कंपनी लिमिटेड, जापान

- क. सामान्य वेब तलाश दर्शाती है कि भारत में इलेक्ट्रॉनिक कैलकुलेटर्स कई विनिर्माता/असेम्बलकर्ता हैं। www.exportsindia.com, www.indiamart.com, www.tradeindia.com और www.indianyelowpages.com पर कई विनिर्माता सूचीबद्ध हैं। भारत में विभिन्न ब्रैंड नामों के अंतर्गत विनिर्मित विभिन्न कैलकुलेटर्स के पैकिंग प्रतिदर्श भी प्रस्तुत किए गए हैं। याचिकाकर्ता भारत में अन्य विनिर्माताओं के बारे में आसानी से सूचना प्रदान कर सकते हैं, क्योंकि वह इंटरनेट पर आसानी से उपलब्ध है।
- ख. याचिकाकर्ता कैलकुलेटर्स के लिए प्रमुख संघटकों का आयात करता है और स्थानीय रूप से पीवीसी वायर, फेविकोल और स्कू का प्रापण करता है। इसके अतिरिक्त, याचिकाकर्ता की कोई आईपीआर या आयातित संघटकों की असेम्बली करने में अपनाई गई किसी प्रक्रिया के लिए टेक्नालोजी नहीं है। यह तथ्य यह दर्शाता है कि जहां तक पाटनरोधी नियमावली 1005 के अंतर्गत वाक्यांश "घरेलू उद्योग" का संबंध है याचिकाकर्ता संबद्ध वस्तु का उत्पादक नहीं है।
- ग. इसे चीन और इजरायल से आयातित एसडीएच उपकरणों के संबंध में दिनांक 19 अक्टूबर, 2010 को डीजीएडी के जांच परिणाम द्वारा कवर किया जाता है, जिसमें यह धारित किया गया था कि असेम्बली टेस्टिंग, उत्पाद सपोर्ट और बग अमहत्वपूर्ण क्रियाकालों को निश्चित करती है, जहां इनपुट में आउटपुट में पर्याप्त परिवर्तन नहीं करता है। इसलिए, याचिकाकर्ता प्राधिकारी के समक्ष याचिका दायर करने का पात्र नहीं है।
- घ. प्राधिकारी को यह उपपादित करना है कि आवेदक आयातित उत्पाद का कार्य करता है, इसलिए आवेदक की आवेदन दायर करने की पात्रता की जांच करनी है।

सीसीसीएमई, चीन जन.गण. और इसके निर्यातक सदस्य एवं यूनीटेक मीडिया द्वारा प्रस्तुतिकरण

- ड. घरेलू उद्योग द्वारा यह दावा किया गया है कि भारत में इस संबद्ध वस्तु का उत्पादन करने वाला एक मात्र उत्पादक है। तथापि, भारत में इस संबद्ध वस्तु के दो अन्य विनिर्माता हैं मैसर्स सेंजर इंडस्ट्रीज लिमिटेड और कालट्रिक्स इलेक्ट्रॉनिक्स इंडस्ट्रीज लिमिटेड तदनुसार, याचिकाकर्ता का यह दावा कि वह इस विचाराधीन उत्पाद का समस्त उत्पादन करने के लिए उत्तरदायी है।

घरेलू उद्योग के विचार

23. घरेलू उद्योग ने आधार के मुद्दे के संबंध में निम्नलिखित प्रस्तुतिकरण किया है :

- क. मैसर्स सेंजर इंडस्ट्रीज लिमिटेड ने पाटनरोधी शुल्क का उदग्रहण करने के लिए पूर्ण समर्थन दिया है।
- ख. मैसर्स कालट्रिक्स इलेक्ट्रॉनिक इंडस्ट्रीज लिमिटेड, भारत में एक अन्य विनिर्माता, ने याचिकाकर्ता को यह सूचित किया है कि वे संबद्ध वस्तु का चीन जन.गण. से आयात कर रहे हैं। इसके अतिरिक्त, याचिका के साथ प्रस्तुत आयात सांख्यिकी से यह देखा जा सकता है कि कालट्रिक्स ब्रांड नाम में संबद्ध वस्तु का भारी आयात हुआ है। इसलिए मैसर्स कालट्रिक्स इंडस्ट्रीज लिमिटेड को भारतीय पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(ख) के अनुसार घरेलू उद्योग का एक भाग माना नहीं जा सकती है।
- ग. जांच की अवधि में संबद्ध वस्तु के कुल उत्पादन में याचिकाकर्ता के उत्पादन का हिस्सा **91 प्रतिशत** है और इस प्रकार याचिकाकर्ता का उसके समर्थनकर्ता मैसर्स सेंजर इंडस्ट्रीज लिमिटेड के उत्पादन पर विचार किए बिना भी भारत में कुल घरेलू उत्पादन में याचिकाकर्ता का हिस्सा एक बड़ा अनुपात बनता है। और इस वह भारतीय पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(ख) में उल्लिखित शर्तों के अनुरूप संबंधित उत्पाद के लिए भारत में "घरेलू उद्योग" बनता है।
- घ. www.exportsindia.com, www.indiamart.com, www.tradeindia.com और www.indianyellowsides.com पर सूचीबद्ध अधिकांश कंपनियां कैलकुलेटर्स का व्यापार करती हैं। यह इस तथ्य से स्पष्ट है कि इन वेबसाइटों पर कैलकुलेटर की विनिर्माताओं के रूप में दर्शाई गई अधिकांश कंपनियां वास्तव में याचिकाकर्ता की वितरक हैं या स्वतंत्र आयातक हैं।
- ड. व्यापार की इन वेबसाइट्स पर सूचीबद्ध कंपनियों के नाम भी सत्यापित नहीं किए गए हैं। वास्तव में, कोई भी संगठन लिस्टिंग शुल्क का भुगतान करके अपने को उसी ढंग से पंजीकृत करा सकता है। यह वेबसाइटें इन कंपनियों के दावों का सत्यापन करने का कोई कार्य नहीं करती हैं।
- च. इसके अतिरिक्त, इनमें से किसी भी वितरक ने आगे आकर संबद्ध वस्तु के उनके उत्पादन और बिक्री के संबंध में कोई आंकड़े प्रस्तुत नहीं किए हैं।
- छ. घरेलू उद्योग के पास भारत में कैलकुलेटरों का विनिर्माण करने की संपूर्ण प्रक्रिया है, जिसका प्राधिकारी द्वारा सत्यापन किया गया है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

24. यह आवेदन मैसर्स अजन्ता लिमिटेड द्वारा दायर किया गया है। पुनश्च, जांच की शुरुआत के पश्चात मैसर्स सेन्जर इंडस्ट्रीज लिमिटेड द्वारा इस आवेदन का समर्थन किया गया।

25. रिकार्ड में उपलब्ध सूचना के आधार पर प्राधिकारी नोट करते हैं कि "कालट्रिक्स" नामक ब्रैंड नाम से संबद्ध वस्तु का चीन से आयात किया जा रहा है। प्राधिकारी यह धारित करते हैं कि मैसर्स कालट्रिक्स इलेक्ट्रॉनिक इंडस्ट्रीज लिमिटेड को घरेलू उद्योग के दायरे से अपवर्जित किए जाने की जरूरत है क्योंकि मैसर्स कालट्रिक्स इलेक्ट्रॉनिक इंडस्ट्रीज लिमिटेड ने जांच की अवधि और क्षति अवधि के दौरान संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु का आयात किया है।

26. कैसियो के इस तर्क के संबंध में कि भारत में संबद्ध वस्तु के कई विनिर्माता/असेम्बलकर्ता हैं, प्राधिकारी ने वेब (www.exportsindia.com, www.indiamart.com, www.tradeindia.com और www.indianyellowsides.com) पर उपलब्ध सूचना का विश्लेषण किया है। इन वेबसाइटों पर इन प्रदायकों द्वारा प्रदान कराई गई सूचना के आधार प्रदायकों की लिस्टिंग करने की अनुमति है। इन वेबसाइटों पर इस सूचना का कोई सत्यापन नहीं किया गया है। इसलिए, इन वेबसाइटों से प्राप्त सूचना भरोसेमंद नहीं है और उस पर विचार किया जा सकता है। इन वेबसाइटों पर सूचीबद्ध इन निकायों द्वारा प्राधिकारी को सूचना प्रदान कराई जा सकती है परंतु इनमें से किसी भी निकाय ने ऐसा नहीं किया है।

27. इसके अतिरिक्त, कैसियो इंडिया प्राइवेट लिमिटेड इन वेबसाइटों पर संबद्ध वस्तु के विनिर्माता के रूप में लिस्टेड है जिस पर कैसियो द्वारा भरोसा किया गया है, जबकि कैसियो इंडिया प्राइवेट लिमिटेड ने स्वयं ही यह स्वीकार किया है कि वे

इस संबद्ध वस्तु का चीन जन.गण. में अपनी एक सहबद्ध कंपनी से आयात करते हैं और भारत में इस संबद्ध वस्तु का विनिर्माण नहीं करते हैं। याचिकाकर्ता के कुछ अन्य वितरकों ने भी उनको विनिर्माता के रूप में सूचीबद्ध किया है। इससे इस तथ्य का सत्यापन होता है कि इन पर लिस्टेड नामों पर भरोसा नहीं किया जा सकता है। इनमें से किसी भी कंपनी ने आगे आकर प्राधिकारी के साथ सहयोग नहीं किया है। इसलिए, इन कंपनियों को संबद्ध वस्तु के विनिर्माता के रूप में नहीं माना जा सकता है।

28. कैसियो ग्रुप के इस तर्क के संबंध में कि याचिकाकर्ता आयात किए गए संघटकों का केवल असेम्बलिंग करने में ही अंतर्ग्रस्त है प्राधिकारी ने सत्यापन दौरे के दौरान यह नोट किया कि याचिकाकर्ता इस संबद्ध वस्तु का विनिर्माण करने के लिए पर्याप्त विनिर्माण प्रक्रिया का कार्य करता है। याचिकाकर्ता कुछ प्रदायकों से कुछ संघटकों का वाणिज्यिक विचार से प्राप्त करता है। यह आवश्यक नहीं है कि सभी संघटकों का विनिर्माण घरेलू उद्योग द्वारा किया जाए। इसके अतिरिक्त, कैसियो ग्रुप भी संबद्ध वस्तु का विनिर्माण करने के लिए अन्य विनिर्माताओं से संघटकों की सोर्सिंग करता है।

29. सत्यापन के दौरान यह भी नोट किया गया कि घरेलू उद्योग संबद्ध वस्तु की ट्रेडिंग में अंतर्ग्रस्त नहीं है।

30. उपर्युक्त के मद्देनजर और उपयुक्त जांच के पश्चात प्राधिकारी यह धारित करते हैं कि आवेदक पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(ख) और 5(3) की संतुष्टि करते हैं। आवेदक नियमावली के अंतर्गत आधार की अपेक्षा को पूरा करते हैं। इसके अतिरिक्त, आवेदक नियम 2(ख) के अंतर्गत घरेलू उद्योग हैं।

अन्य मुद्दे

निर्यातकों/आयातकों, उपभोक्ताओं और अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

31. हितबद्ध पक्षकारों ने निम्नवत विचार व्यक्त किए हैं :

सीसीसीएमई, चीन जन.गण. तथा इसके निर्यातक सदस्यों द्वारा किए गए प्रस्तुतिकरण

- क. संबद्ध वस्तु पर भारत में शून्य (0) प्रतिशत सीमाशुल्क है। इस उत्पाद के अधिकांश भाग का प्रयोग विद्यार्थियों द्वारा किया जाता है। शून्य प्रतिशत सीमाशुल्क से यह संकेत मिलता है कि भारत सरकार भारत में इस उत्पाद के आयातों को प्रोत्साहित करना चाहती है। पाटनरोधी शुल्क का उदग्रहण करने से यह उत्पाद महंगा हो जाएगा।
- ख. इस जांच की शुरुआत भारत सरकार की नीति के विरुद्ध है। इसके अतिरिक्त, याचिकाकर्ता देश की केवल 7 प्रतिशत मांग को ही पूरा करने में सक्षम है। 100 प्रतिशत क्षमता पर प्रचालन करने के पश्चात भी याचिकाकर्ता देश की केवल 9 प्रतिशत मांग को ही पूरा करने में सक्षम है। आयातों जो देश की 90 प्रतिशत मांग को पूरा करते हैं पर पाटनरोधी शुल्क लगाना उत्पाद विरोधी होगा।

यूनीटेक मीडिया

- ग. प्रतिवादी (4) चार प्रमुख श्रेणियों का प्रस्ताव करता है और यह सुझाव देता है कि सीमाशुल्क का संग्रहण करने के लिए एक फ्लोर एमआरपी निश्चित की जानी चाहिए क्योंकि आयात के समय एमआरपी में फेरबदल करते हैं और इसकी भारतीय बाजारों में बिक्री करते वक्त इसमें परिवर्तन कर लेते हैं। एक फ्लोर कीमत की घोषणा करने से भारत सरकार आयातों से सही राजस्व संग्रहण करने में सक्षम होगी।
- घ. अधिकांश वैश्विक ब्रांड जिनमें माइक्रोसाफ्ट, एपल, सैमसंग सिटीजन और कैसियो शामिल हैं का निर्माण करने के लिए चीन एक विनिर्माण हब है और इसे ग्लोबल मैन्यूफैक्चरिंग कॉम्पटीटिवनेस इंडेक्स 2013 के अनुसार विश्व की सर्वाधिक प्रतिस्पर्धी विनिर्माण बाजार के रूप में जाना जाता है। इससे चीन में उत्पादित वस्तु को चाइनीज नहीं बना दिया जाता है। सिटीजन कैलकुलेटर्स को उच्च गुणवत्ता एवं मूल्य का माना जाता है। इसलिए सिटीजन कैलकुलेटर्स से घरेलू उद्योग को कोई क्षति नहीं होती है।

कैसियो इंडिया प्राइवेट लिमिटेड, कैसियो इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी (झोंगशान) कंपनी लिमिटेड, कैसियो कम्प्यूटर (हांगकांग) लिमिटेड और कैसियो कम्प्यूटर कंपनी लिमिटेड, जापान

- ङ. कैसियो ग्रुप कंपनियों को संबद्ध वस्तु के ज्ञात आयातकों और निर्यातकों की सूची में शामिल नहीं किया गया है। जहां तक इस संबद्ध वस्तु का संबंध है कैसियो एक बड़ी कंपनी है और कैसियो की क्वालिटी की तुलना याचिका के उत्पाद से नहीं की जा सकती है।

घरेलू उद्योग के विचार

32. आवेदकों ने इस संबंध में निम्नलिखित विचार प्रस्तुत किए हैं :

- क. सह कहना गलत है कि पाटनरोधी शुल्क का उदग्रहण करना भारत सरकार की नीति के विरुद्ध होगा। संबद्ध वस्तु पर शून्य (0) प्रतिशत सीमाशुल्क का आशय यह नहीं है कि भारत सरकार चाहती है कि देश में संबद्ध वस्तु का पाटित आयात प्रोत्साहित हो। भारत सरकार संबद्ध वस्तु का शुल्क मुक्त आयात करने की अनुमति दे सकती है परंतु सरकार की नीति संबद्ध वस्तु का पाटित आयातों की अनुमति देकर बाजार में प्रतिस्पर्धा को विकृत करना नहीं है। संबद्ध वस्तु के पाटन का समाधान करने की जरूरत है।
- ख. निर्यातक की कीमत का निर्धारण करने का उत्तरदायित्व निर्यातक का होता है न कि इसके आयातक का। चूंकि सिटीजन कैलकुलेटर्स के विनिर्माता ने वर्तमान जांच में भाग नहीं लिया है इसलिए इसका आयातक सिटीजन कैलकुलेटरों के लिए निर्यात कीमत निर्धारित करने की स्थिति में नहीं है। वास्तव में वर्तमान जांच में सिटीजन कैलकुलेटर्स द्वारा सहयोग न करने से यह निष्कर्ष निकलता है कि वह संबद्ध वस्तु का पाटन कर रहा है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

33. प्राधिकारी ने उपर्युक्त मुद्दे की विस्तृत जांच की है। प्राधिकारी यह धारित करते हैं कि संबद्ध वस्तु पर पाटनरोधी शुल्क का उदग्रहण करने से यह उत्पाद विरोधी नहीं हो जाती है और यह भारत सरकार की नीति के विपरीत भी नहीं है। हितवद्ध पक्षकारों द्वारा उल्लेख की गई भारत सरकार की नीति का प्रावधान दिनांक 01 मार्च, 2005 की अधिसूचना संख्या 25/2005-सीमाशुल्क में किया गया है। इस नीति का अध्ययन करने से यह संकेत मिलता है कि भारत सरकार ने इस उत्पाद के पाटित आयातों के विरुद्ध पाटनरोधी जांच शुरू करने से प्रतिसिद्ध नहीं किया है। यहां यह स्पष्ट करना महत्वपूर्ण है कि आयातित उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्क का उदग्रहण करने का उद्देश्य भारत में समान उत्पाद के विनिर्माताओं को समान अवसर बहाल करना होता है। भारत सरकार का यह इरादा सीमाशुल्क प्रशुल्क अधिनियम 1975 की धारा 9क तथा सीमाशुल्क प्रशुल्क (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 से स्पष्ट है। इसलिए, यह कहना गलत है कि भारत सरकार की कोई नीति कतिपय शुल्क मुक्त आयातों पर पाटनरोधी शुल्क की जांच की शुरुआत करने और उसका आयोजन करने से निवारित करती है, जबकि इस नीति में इस संबंध में कोई स्पष्ट निषेध नहीं किया गया है।

34. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि कैसियो ग्रुप की सभी कंपनियों को इस जांच की जानकारी थी और उन्होंने अपना प्रत्युत्तर प्रस्तुत किया। प्राधिकारी ने कैसियो ग्रुप की कंपनियों को प्राधिकारी के समक्ष अभ्यावेदन करने का पर्याप्त समय भी प्रदान किया था। कैसियो ग्रुप कंपनियों को, अन्य पक्षकारों के साथ, सार्वजनिक सुनवाई में भाग लेने का अवसर भी दिया गया जिसके पश्चात उन्होंने प्राधिकारी के समक्ष अपना लिखित प्रस्तुतिकरण भी किया। प्राधिकारी ने कैसियो ग्रुप कंपनियों के प्रस्तुतिकरणों की विधिवत जांच भी की है।

35. जहां तक यूनिटेक मीडिया के इस प्रस्तुतिकरण का संबंध है कि आयातित सिटीजन कैलकुलेटरों की कीमत बहुत अधिक है और उनसे घरेलू उद्योग को क्षति कारित नहीं हो रही है, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि सिटीजन कैलकुलेटरों के विनिर्माता ने इस जांच में भाग नहीं लिया है। इसलिए, प्राधिकारी सिटीजन कैलकुलेटर्स के उत्पाद/निर्यातक से रिकार्ड में उपलब्ध किसी भी सूचना के अभाव में यूनिटेक मीडिया द्वारा किए गए दावे की जांच करने से अक्षम हैं।

36. जहां तक इस प्रस्तुतिकरण का संबंध है कि इस संबद्ध वस्तु के लिए एक समुचित फ्लोर कीमत निर्धारित कर दी जाए, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि उन्हें सीमाशुल्क प्रशुल्क अधिनियम, 1975 के अधिदेश और उसके अंतर्गत अधिसूचित नियमावली के अंतर्गत कार्य करना होता है। प्राधिकारी ने इसके उत्तरवर्ती रूप से पाटन मार्जिन, क्षति मार्जिन और शुल्क की उपयुक्त प्रमात्रा का निर्धारण करने के लिए अपनाई गई क्रियापद्धति का स्पष्ट विवरण दिया है।

घ. सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन

सामान्य मूल्य

37. धारा 9क(1)(ग) के अंतर्गत किसी वस्तु की सामान्य मूल्य का आशय :

- (i) व्यापार के सामान्य अनुक्रम में समान वस्तु के लिए वह तुलनीय कीमत होती है जब वह उप-धारा (6) के अंतर्गत बने नियमों के अनुसार यथानिर्धारित निर्यातक देश या भू-भाग में खपत के लिए हो; या
- (ii) जब उस समान वस्तु की बिक्री निर्यातक देश या भू-भाग की घरेलू बाजार में बिक्री की मात्रा कम हो अथवा वहां ऐसी बाजार परिस्थितियां उत्पन्न हो जिनके कारण उस वस्तु की बिक्री न हो पा रही हो, और ऐसी बिक्रियों में समुचित तुलना में अनुमति न मिल पा रही हो तो सामान्य मूल्य या तो :

- (क) निर्यातकर्ता देश या उसके भू-भाग या उप-धारा (6) के अंतर्गत बने नियमों के अनुसार किसी तीसरे देश से निर्यात किए जाने पर उस वस्तु की तुलनीय प्रतिनिधिक कीमत होती है; या
- (ख) उदगम के देश में उक्त वस्तु की उप-धारा (6) के अंतर्गत बने नियमों के अनुसार यथानिर्धारित लाभ, बिक्री एवं सामान्य लागत प्रशासनिक व्यय आदि के तर्कसहित संबंधनों सहित उत्पादन लागत होती है।
- वशर्ते कि उदगम के देश के अलावा किसी अन्य देश से वस्तु के आयात के मामले में और ऐसे मामले में जहां वस्तु का निर्यात के देश के माध्यम से जहाजान्तरण किया गया हो अथवा उक्त वस्तु का निर्यात के देश में उत्पादन न होता हो अथवा निर्यात के देश में कोई तुलनीय कीमत न हो तो सामान्य मूल्य का निर्धारण इसके उदगम के देश में प्रचलित कीमत के संदर्भ में किया जाएगा।

निर्यातकों/आयातकों, उपभोक्ताओं तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

38. सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन के संबंध में हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निम्नलिखित प्रस्तुतिकरण किए गए हैं :

- क. कैसियो झोंगशान कैसियो के लिए संबद्ध वस्तु का एकमात्र विनिर्माता है और इसने अपनी एमईटी प्रश्नावली प्रस्तुत की है। यह टोकियो स्टॉक एक्सचेंज में लिस्टेड है और इसके प्रमुख शेयरधारकों में जापान के वित्तीय संस्थान/बैंक शामिल हैं। इसलिए कैसियो झोंगशान का चीन सरकार/प्राधिकारियों अथवा चीन की सरकार के प्रत्यक्ष अथवा अप्रत्यक्ष स्वामित्व/नियंत्रण वाले किसी निकाय का न तो स्वामित्व है और न ही उसका नियंत्रण किया जाता है। संबद्ध वस्तु की कीमत, लागत और इनपुट, प्रविधि की लागत, श्रम, आउटपुट बिक्री और निवेश से संबंधित निर्णय कैसियो झोंगशान द्वारा इसकी धारक कंपनी अर्थात् कैसियो कम्प्यूटर कंपनी लिमिटेड, जापान के साथ परामर्श करके लिए जाते हैं।
- ख. इसके अतिरिक्त, यह कंपनी चीन की दिवालियापन और संपत्ति विधि के अध्यक्षीन है और इसको चीन की सरकार से कोई अनुकूल व्यवहार नहीं मिलता है। कंपनी संपरिवर्तन प्रयोजन के लिए राज्य प्रशासन द्वारा यथानिर्धारित विदेशी विनिमय दर का ही अनुपालन करती है। इसलिए कैसियो झोंगशान बाजार अर्थव्यवस्था सिद्धांतों पर कार्य करती है और गैर-बाजार अर्थव्यवस्था उपचार इस पर लागू नहीं होते हैं।
- ग. गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाले देशों के लिए प्राधिकारी को शेनयांग मत्सुशिता एस. बैटरी कंपनी लिमिटेड बनाम एक्साइड इंडस्ट्रीज लिमिटेड, 2005 (181) ईएलीटी 320 (एससी) में माननीय उच्चतम न्यायालय द्वारा यथानिर्धारित अनुबंध 1 के खंड 7 का अनुप्रयोग करना चाहिए।
- घ. याचिकाकर्ता के समान पीसीएन संख्या उत्पादों की तुलना चीन मूल के सिटीजन माउल्स से करने से यह स्पष्ट है कि भाड़ा, बीमा, पत्तन प्रभार और सीमाशुल्क करों का समायोजन करने के पश्चात् सिटीजन की आयात कीमत याचिकाकर्ताओं के माल की कीमत से कहीं अधिक है।

घरेलू उद्योग के विचार

39. सामान्य मूल्य के संबंध में आवेदकों द्वारा निम्नलिखित प्रस्तुतिकरण किए गए हैं :

- क. चीन को, प्राधिकारी द्वारा अपने पिछले मामले में लिए गए निर्णय और अन्य देशों में जांचकर्ता प्राधिकारियों द्वारा लिए गए निर्णयों के अनुरूप गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश मानना चाहिए। चीन के उत्पादकों की लागत और कीमत पर सामान्य मूल्य का निर्धारण करने के लिए विश्वास नहीं किया जा सकता है।
- ख. बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा तब तक नहीं दिया जा सकता है जब तक निम्नलिखित शर्तें पूरी न होती हो।
- (i) ऐसी स्थिति में बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा प्रदान नहीं किया जा सकता है जहां प्रमुख शेयरधारकों में से एक शेयरधारक राज्य स्वामित्व वाला/नियंत्रण वाला निकाय हो।
- (ii) बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा तब तक नहीं दिया जा सकता है जब तक चीन के निर्यातक यह सिद्ध नहीं करते हैं कि प्रमुख इनपुटों की कीमतें पर्याप्ततः बाजार मूल्यों का प्रतिबिम्बन करती हैं।
- (iii) बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा तब तक नहीं दिया जा सकता है जब तक प्रतिवादी निर्यातक यह सिद्ध नहीं कर देता है कि उनकी बहियों की लेखापरीक्षा अंतर्राष्ट्रीय लेखाकरण मानकों के अनुरूप की जाती है।
- (iv) बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा तब भी नहीं दिया जा सकता है जब इनमें से किसी एक पैरामीटर की पूर्ति होती हो।

- (v) बाजार अर्थव्यवस्था दर्जा स्थापित करने का उत्तरदायित्व/प्रतिबद्धता चीन के प्रतिवादी निर्यातकों पर निर्भर करती है न कि निर्दिष्ट प्राधिकारी पर।
- (vi) बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा तब तक नहीं दिया जा सकता है जब तक प्रतिवादी कंपनी और इसका ग्रुप समग्र रूप से ऐसा दावा न करता हो।
- (vii) ऐसी स्थिति में जहां मौजूदा शेयरधारकों ने अपनी स्वयं की उत्पादन सुविधा स्थापित न की हो बल्कि उसे किसी अन्य पक्षकार से अवाप्त किया हो तो बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा तब तक नहीं दिया जा सकता है तब तक इस परिवर्तन की प्रक्रिया को दस्तावेजी साक्ष्यों द्वारा पूरी तरह से सिद्ध नहीं कर दिया जाता है।
- ग. याचिकाकर्ता ने संबद्ध वस्तु के सामान्य मूल्य का निर्धारण संबद्ध वस्तु की संरचित उत्पादन लागत के आधार पर किया है।
- घ. निर्यातक ने यह सिद्ध करने के लिए कोई साक्ष्य नहीं दिया है कि प्राप्त इनपुटों की कीमतें पर्याप्ततः बाजार मूल्यों को प्रदर्शित करती हैं।
- ङ. मैसर्स डांगगुआन केटीएल और केसीन इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी कंपनी लिमिटेड ने यह प्रस्तुतिकरण किया है कि इसके एक शेयरधारक अर्थात् मैसर्स एशिया क्राउन इलेक्ट्रिक इंडस्ट्रियल लिमिटेड हांगकांग ने विदेशी स्थित ग्राहकों से भुगतान संग्रह किया है और इस संग्रह को केटीएल एवं केसीन को अंतरित किया है। चूंकि संबद्ध व्यापारियों ने कोई प्रत्युत्तर दायर नहीं किया है, इसलिए प्रतिवादी उत्पादक/निर्यातक को असहयोगकर्ता के रूप में मानना चाहिए और संपूर्ण प्रत्युत्तर को नामंजूर कर दिया जाना चाहिए। परिशिष्ट-2 में रिपोर्ट की गई भारत को निर्यात कीमत केटीएल और एशिया क्राउन के बीच संबंधों को देखते हुए भरोसा करने योग्य नहीं है क्योंकि क्राउन ने कोई प्रत्युत्तर प्रस्तुत नहीं किया है।
- च. कैसियो चीन ने यह प्रस्तुतिकरण नहीं किया है कि परिशिष्ट-2, 2क, रख और 3क उस पर लागू नहीं होते हैं क्योंकि कैसियो चाइना भारत को प्रत्यक्षतः निर्यात नहीं करता है। इस संबंध में हम यह प्रस्तुतिकरण करना चाहते हैं कि कैसियो चाइना को यह परिशिष्ट प्रस्तुत करना चाहिए थे क्योंकि संबद्ध वस्तु को भारत को कैसियो चाइना से पोतलदान किया जाता था और पोतलदान के समय कैसियो चाइना को इस बात की जानकारी रहती थी कि वस्तु का पोतलाइन भारत को किया जा रहा है। अतः कैसियो चाइना को इस संबद्ध वस्तु के अंतिम गंतव्य की जानकारी पूरी तरह से थी और अब उसका यह सांविधिक दायित्व है कि वह अपनी पैरेंट कंपनी कैसियो जापान के जरिए भारत को किए गए निर्यातों पर उनके द्वारा उपगत व्यय का निर्धारण करने के संबंध में इन परिशिष्टों को प्रस्तुत करे।
- छ. कैसियो चाइना ने प्रस्तुतिकरण किया है कि वे परिशिष्ट-6 में अपेक्षित सूचना नहीं दे सकते हैं क्योंकि वे रास्ते में खपत किए गए इनपुटों का रिकार्ड नहीं रखते हैं और यह कि किसी विशिष्ट इनपुट की राशि का पता लगाया जा सकता है। अतः, निर्यातक ने परिशिष्ट-6 का गोपनीय रूपांतरण अथवा अगोपनीय पाठ प्रदान नहीं किया है। इसलिए कैसियो चाइना के प्रत्युत्तर को नामंजूर कर देना चाहिए।

प्राधिकारी द्वारा जांच

40. प्राधिकारी ने संबद्ध देश के ज्ञात निर्यातकों/उत्पादकों को प्रश्नावलियां भेजी और उन्हें यह सुझाव दिया कि वे विहित स्वरूप और प्ररूप में सूचना प्रदान करें। निम्नलिखित पक्षकारों ने निर्यातक प्रश्नावली प्रत्युत्तर दायर किया है :

- घ. मैसर्स कैसियो कम्प्यूटर (हांगकांग) लिमिटेड, हांगकांग
- ङ. मैसर्स कैसियो इलेक्ट्रानिक्स टेक्नालोजी (झोंगशान) कंपनी, लिमिटेड, चीन जन.गण.
- च. मैसर्स कैसियो कम्प्यूटर कंपनी लिमिटेड, जापान
- छ. मैसर्स डांगगुआन केटीएल एवं केसीन इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी कंपनी लिमिटेड, चीन जन.गण.
- ज. मैसर्स निंगबो डिली ग्रुप कंपनी लिमिटेड, चीन जन.गण.
- झ. मैसर्स फुजियान केफंग इलेक्ट्रानिक कंपनी लिमिटेड, चीन जन.गण.
- ञ. मैसर्स निंगबो डिली इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लिमिटेड, चीन जन.गण.
- ट. मैसर्स निंगबो डिली इलेक्ट्रानिक डिवलपमेंट कंपनी लिमिटेड, चीन जन.गण.

41. मैसर्स कैसियो इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी (झोंगशान) कंपनी लिमिटेड चीन जन.गण. ने सत्यापन के दौरान बाजार अर्थव्यवस्था उपचार वापस ले लिया।

सामान्य मूल्य का निर्धारण करने के लिए अपनाई गई क्रियापद्धति

42. पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 7 में प्रावधान है कि :

"7 गैर-बाजारीकृत अर्थव्यवस्था वाले देशों से आयात के मामले में सामान्य मूल्य का निर्धारण तीसरे देश की बाजार अर्थव्यवस्था में कीमत या कलित मूल्य या भारत सहित 30 अन्य देशों को किसी तीसरे देश का मूल्य और जहां कहीं कोई अन्य तर्कसंगत आधार पर यह संभव न हो समान उत्पाद के लिए एक तर्कसंगत लाभ मार्जिन को शामिल करने के लिए भारत में वास्तविक रूप से किया गया भुगतान या देय कीमत, यदि आवश्यक हो तो विधिवत रूप से समायोजित करते हुए, के आधार पर किया जाएगा। तीसरे देश की उचित बाजार अर्थव्यवस्था का चयन अभिहित प्राधिकारी द्वारा संबंधित देश में विकास का स्तर तथा संदर्भाधीन उत्पाद तथा चयन के समय उपलब्ध कोई अन्य विश्वसनीय सूचना को ध्यान में रखकर किया जाएगा। तीसरे देश की कोई अन्य बाजार अर्थव्यवस्था के मामले में इसी प्रकार के समान मामले की जांच में जहां उचित हो समय-सीमा का भी ध्यान रखा जाएगा। जांच के पक्षकारों को बिना किसी अपरिहार्य विलंब के तीसरे देश के बाजार अवस्था के उपर्युक्त चयन के बारे में सूचित किया जाएगा और उन्हें अपनी टिप्पणियों देने के लिए पर्याप्त समय दिया जाएगा।

43. उपर्युक्त प्रावधानों के अनुरूप चीन जन.गण. के लिए सामान्य मूल्य का निर्धारण बाजार अर्थव्यवस्था वाले तृतीय देश में घरेलू बिक्री कीमत अथवा बाजार अर्थव्यवस्था वाले तृतीय देश में संरचित मूल्य अथवा ऐसे तृतीय देश से भारत सहित किसी अन्य देश को निर्यात कीमत के आधार पर की जाएगी। तथापि, यदि उपर्युक्त विकल्पों के आधार पर सामान्य मूल्य का निर्धारण नहीं किया जा सकता है तो निर्दिष्ट प्राधिकारी किसी अन्य तर्क संगत आधार पर सामान्य मूल्य का निर्धारण कर सकते हैं जिसमें समान उत्पाद के लिए भारत में वास्तव में संदेय या संदत्त, तर्कसंगत लाभ मार्जिन सहित विधिवत समायोजित कीमत, शामिल होनी चाहिए।

44. प्राधिकारी ने जांच शुरुआत अधिसूचना में यह संकेत दिया कि याचिकाकर्ता ने चीन जन.गण. के लिए संरचित सामान्य मूल्य का दावा भारत में विधिवत समायोजित उत्पादन लागत के आधार पर करने का किया है जिसमें बिक्री, प्रशासन और सामान्य व्यय तथा नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 7 में उल्लिखित लाभ का समायोजन शामिल है। तथापि, आवेदक और चीन के उत्पादकों सहित किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने प्राधिकारी के समक्ष कोई ऐसा वास्तविक तथ्य प्रस्तुत नहीं किया है जिससे इस प्रयोजनार्थ बाजार अर्थव्यवस्था वाले किसी समुचित तृतीय देश का चयन किया जा सके। घरेलू उद्योग ने यह प्रस्तुतिकरण किया है कि भारत को इस मामले में चीन के लिए प्रत्यायुक्त देश के रूप में माना जाए और तदनुसार सामान्य मूल्य का निर्धारण किया जाए। किसी भी विरोधकर्ता हितबद्ध पक्षकार ने घरेलू उद्योग के इस दावे का खंडन नहीं किया है।

45. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि मैसर्स कैसियो इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी (झोंगशान) कंपनी लिमिटेड, चीन जन.गण., चीन जनवादी गणराज्य की एक ऐसी कंपनी है जिसने वर्तमान जांच में निर्यातक प्रश्नावली प्रत्युत्तर दायर किया है। प्राधिकारी यह भी नोट करते हैं कि इस कंपनी ने अपेक्षित बाजार अर्थव्यवस्था प्रश्नावली प्रत्युत्तर दायर करके बाजार अर्थव्यवस्था उपचार का दावा किया है। प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि दिनांक 24.02.2015 को इस कंपनी की स्थल जांच के दौरान, कंपनी ने दिनांक 24.02.2015 के पत्र के तहत बाजार अर्थव्यवस्था दर्जे के अपने दावे को इस आधार पर वापस ले लिया कि यद्यपि चीन जन.गण. में स्थित प्रदायकों से उनके संपूर्ण कच्चे माल का अधिप्रापण बाजार कीमतों के आधार पर किया गया है तथापि वे यह संपुष्ट करने की स्थिति में नहीं हैं कि क्या यह अधिप्रापण करते समय उनके आपूर्तिकर्ता भी बाजार अर्थव्यवस्था के सिद्धांतों का पालन करते हैं। प्राधिकारी पुनः यह नोट करते हैं कि संबद्ध देश के संबद्ध वस्तु के किसी भी अन्य उत्पादक और निर्यातक ने प्राधिकारी द्वारा जारी जांच शुरुआत नोटिस के परिणामस्वरूप निर्यातक प्रश्नावली प्रत्युत्तर और बाजार अर्थव्यवस्था प्रश्नावली प्रत्युत्तर दायर नहीं किया है और गैर-बाजार अर्थव्यवस्था प्रकल्पना का खंडन नहीं किया है। उपर्युक्त स्थिति को ध्यान में रखते हुए और कंपनी द्वारा बाजार अर्थव्यवस्था के दर्जों के लिए दावे को वापस लेने के आलोक में और अन्य उत्पादक एवं निर्यातक प्रतिवादी चाइनीज कंपनियों द्वारा गैर-बाजार अर्थव्यवस्था प्रकल्पना का खंडन न किए जाने की स्थिति में, प्राधिकारी चीन जन.गण. के मामले में सामान्य मूल्य का निर्धारण करने के लिए नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 7 के अनुसार आगे बढ़ना उपयुक्त मानते हैं।

46. प्राधिकारी ने चीन जन.गण. के सभी उत्पादकों/निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य का निर्धारण पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 7 में उल्लिखित शर्तों के अनुरूप किया है। तदनुसार, चीन जन.गण. के पुनरुत्पादक निर्यातकों तथा सभी आयातकों के लिए फैक्टरी बाह्य सामान्य मूल्य की संरचना प्रमुख इनपुट अर्थात् सीएमओएस बोर्ड, बेस बोर्ड, चिप, एल्युमिनियम वायर, कंडक्टिव पेपर, बैटरी और डायोड सामग्री की उस अंतर्राष्ट्रीय कीमत को ध्यान में रखकर की है जिस पर

घरेलू उद्योग ने अन्य कच्चे माल की खरीद की है। इसके अतिरिक्त, घरेलू उद्योग के खपत मानकों, संपरिवर्तन लागत और एसजीए व्ययों को अपनाया गया है। प्रतिवादी निर्यातकों तथा अन्य सभी के लिए भारित औसत उत्पादन लागत का परिकलन जांच की अवधि के दौरान भारत को इन उत्पादकों/निर्यातकों द्वारा निर्यातित पीसीएन के लिए किया गया है। तथापि, केटीएल और केसीन के मामले में, चूंकि उत्पादक संबद्ध व्यापारी द्वारा प्रत्युत्तर दायर नहीं किया गया है, इसलिए प्राधिकारी सामान्य मूल्य का मूल्यांकन करने के लिए पीसीएन से संबंधित किसी भी सूचना के लिए इस उत्पादक के प्रत्युत्तर पर विचार नहीं किया गया है। सामान्य मूल्य की संरचना करने के लिए 5 प्रतिशत लाभ मार्जिन जोड़ा गया है।

निर्यात कीमत

कैसियो इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी (झोंगशान) कंपनी लिमिटेड (चीन)

47. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि कैसियो इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी (झोंगशान) कंपनी लिमिटेड ने निर्धारित स्वरूप और प्ररूप में प्रत्युत्तर दिया है और निवल निर्यात कीमत का निर्धारण करने के लिए अपेक्षित सूचना प्रदान की है। संबद्ध उत्पादक/निर्यातक द्वारा दायर निर्यातक प्रश्नावली प्रत्युत्तर के परिशिष्ट-2 से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि इसने जांच की अवधि के दौरान प्रति नग *** यूएस डालर की औसत सीआईएफ कीमत पर भारत को संबद्ध वस्तु के *** हजार नगों का निर्यात करने के लिए *** सौदों की रिपोर्ट की है। प्राधिकारी ने फैक्टरी बाह्य स्तर पर निवल निर्यात कीमत का निर्धारण करने के लिए निर्यातकों द्वारा अपनी प्रश्नावली प्रत्युत्तर में यथा दावाकृत अंतरदेशीय भाड़ा, पत्तन एवं प्रहस्तन प्रभार, बैंक प्रभार तथा क्रेडिट लागत के आधार पर समायोजन किया है। तदनुसार, कैसियो इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी (झोंगशान) कंपनी लिमिटेड (चीन) के लिए फैक्टरी बाह्य स्तर पर निवल निर्यात कीमत का निर्धारण *** यूएस डालर प्रति नग किया गया है।

48. उत्पाद कैसियो इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी (झोंगशान) कंपनी लिमिटेड (चीन) संबद्ध वस्तु का विनिर्माण और उसकी बिक्री कैसियो हांगकांग के लिए करता है और उसका प्रेषण कैसियो जापान के स्वामित्व वाले चीन जन.गण. स्थित एक वेयरहाउस में करता है जहां से संबद्ध वस्तु की बिक्री कैसियो जापान को की जाती है और कैसियो जापान के अनुदेश पर कैसियो हांगकांग द्वारा उसका प्रेषण (भारत सहित) विभिन्न स्थानों को किया जाता है।

फुजिआन केफंग इलेक्ट्रॉनिक कंपनी लिमिटेड, चीन जन.गण.

49. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि मैसर्स फुजिआन केफंग इलेक्ट्रॉनिक कंपनी लिमिटेड, चीन जन.गण. ने निर्धारित स्वरूप एवं प्ररूप में प्रत्युत्तर दिया है और निवल निर्यात कीमत का निर्धारण करने के लिए अपेक्षित जानकारी प्रस्तुत की है। प्राधिकारी संबंधित उत्पादक निर्यातक द्वारा दायर निर्यातक प्रश्नावली प्रत्युत्तर से के परिशिष्ट-2 से यह नोट करते हैं कि इसने जांच की अवधि के दौरान प्रति नग *** यूएस डालर की औसत सीआईएफ कीमत पर जांच की अवधि के दौरान भारत को संबद्ध वस्तु के *** हजार नगों का निर्यात करने के लिए *** सौदों की रिपोर्ट की है। प्राधिकारी ने फैक्टरी बाह्य स्तर पर निवल निर्यातक कीमत का निर्धारण करने के लिए निर्यातकों द्वारा अपनी प्रश्नावली प्रत्युत्तर में यथा दावाकृत अंतरदेशीय भाड़ा, पत्तन एवं प्रहस्तन प्रभार, बैंक प्रभार, क्रेडिट लागत और अप्रत्यर्पणीय वैट समायोजन का समायोजन किया है। तदनुसार, मैसर्स फुजिआन केफंग इलेक्ट्रॉनिक कंपनी लिमिटेड चीन जन.गण. के लिए फैक्टरी बाह्य स्तर पर निवल निर्यात कीमत का निर्धारण *** यूएस डालर प्रति नग किया गया है।

मैसर्स डांगगुआन केटीएल एवं केसीन इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी कंपनी लिमिटेड, चीन जन.गण. (उत्पादक/निर्यातक)

50. मैसर्स डांगगुआन केटीएल एवं केसीन इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी कंपनी लिमिटेड (जिसे एतद्पश्चात् "केटीएल एंड केसीन" भी कहा गया है) चीन की कंपनी विधि के अनुसार स्थापित एक कंपनी है। यह नोट किया जाता है कि उक्त निर्यातक इस विचाराधीन उत्पाद का निर्यातक एवं उत्पादक दोनों है। केटीएल एंड केसीन यह प्रस्तुत किया है कि इसके शेयरहोल्डरों में से एक अर्थात् मैसर्स एशिया क्राउन इलेक्ट्रिक इंडस्ट्रियल लिमिटेड (हांगकांग) (एशिया क्राउन) ने भारत स्थित ग्राहकों से भुगतान एकत्र किया और उस संग्रह को केटीएल एंड केसीन को अंतरित किया है। चूंकि निर्यात आगम का संग्रहण इसकी एक संबद्ध कंपनी द्वारा किया गया है, इसलिए प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि निर्यात बीजक की उगाही एशिया क्राउन द्वारा की गई है। इसके अतिरिक्त, केवल एशिया क्राउन द्वारा की गई है। इसके अतिरिक्त, केवल उसी निर्यातक को भुगतान करेंगे जिसके द्वारा संबद्ध वस्तु की बिक्री के संबंध में बीजक की उगाही की जाती है।

51. चूंकि उत्पादक के संबद्ध व्यापारी द्वारा प्रत्युत्तर दायर नहीं किया गया है, इसलिए केटीएल एंड केसीन को असहयोगकर्ता के रूप में माना गया है और संपूर्ण प्रत्युत्तर नामंजूर कर दिया गया। तदनुसार, प्राधिकारी ने केटीएल और केसीन के लिए निर्यात कीमत का निर्धारण नहीं किया है।

मैसर्स निंग्बो डिली ग्रुप, चीन जन.गण.

52. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि मैसर्स निंग्बो डिली इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लिमिटेड, चीन जन.गण., चीन जन.गण. की एक ऐसी कंपनी है जिसने निंग्बो डिली इलेक्ट्रॉनिक डिवलपमेंट कंपनी लिमिटेड, जो आधारभूत रूप से इस संबद्ध वस्तु का उत्पादक/विनिर्माता है, से प्राप्त संबद्ध वस्तु का निर्यात भारत को किया है, और निर्यातक/व्यापारी एवं उत्पादक/विनिर्माता दोनों ने इस जांच निर्यातक प्रश्नावली प्रत्युत्तर दायर किया है।

53. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि मैसर्स निंग्बो डिली इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लिमिटेड ने निर्धारित स्वरूप और प्ररूप में प्रत्युत्तर दिया है और निवल निर्यात कीमत का निर्धारण करने के लिए अपेक्षित सूचना प्रदान की है। प्राधिकारी संबंधित उत्पादक निर्यातक द्वारा दायर निर्यातक प्रश्नावली प्रत्युत्तर से के परिशिष्ट-2 से यह नोट करते हैं कि इसने जांच की अवधि के दौरान प्रति नग *** यूएस डालर की औसत सीआईएफ कीमत पर जांच की अवधि के दौरान भारत को संबद्ध वस्तु के *** हजार नगों का निर्यात करने के लिए *** सौदों की रिपोर्ट की है। प्राधिकारी ने फैक्टरी बाह्य स्तर पर निवल निर्यातक कीमत का निर्धारण करने के लिए निर्यातकों द्वारा अपनी प्रश्नावली प्रत्युत्तर में यथादावाकृत अंतरदेशीय भाड़ा, पत्तन एवं प्रहस्तन प्रभार, बैंक प्रभार, क्रेडिट लागत और अप्रत्यर्पणीय वैट समायोजन का समायोजन किया है। तदनुसार, मैसर्स निंग्बो डिली इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लिमिटेड, चीन जन.गण. के लिए फैक्टरी बाह्य निवल निर्यात कीमत का निर्धारण *** यूएस डालर प्रति नग किया गया है।

असहयोगकर्ता निर्यातक

54. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि डीजीसीआईएस की सूचना में चीन जन.गण. से संबद्ध वस्तु के 31544 हजार नगों का आयात दर्शाया गया है, जबकि प्रतिवादी निर्यातक द्वारा भारतीय आयातकों को प्रत्यक्ष निर्यात की मात्रा *** हजार नग है जो कुल आयात का *** प्रतिशत है। इस प्रकार यह स्पष्ट है कि चीन के अन्य उत्पादकों/निर्यातकों द्वारा भी भारी मात्रा में निर्यात किया गया है। चीन के अन्य निर्यातकों द्वारा सहयोग न किए जाने को ध्यान में रखते हुए असहयोगकर्ता निर्यातकों के संबंध में निर्यात कीमत का निर्धारण जांच की अवधि के दौरान डीजीसीआईएस के द्वितीयक स्रोत से उपलब्ध आयातों की कुल प्रमात्रा का समुद्री भाड़ा, सामुद्रिक बीमा, अंतरदेशीय भाड़ा, पत्तन व्यय, बैंक प्रभार और वैट समायोजनों का समायोजन करने के पश्चात फैक्टरी बाह्य निर्यात कीमत का परिकलन करके किया गया है और उसका उल्लेख पाटन मार्जिन तालिका में किया गया है।

पाटन मार्जिन

55. पिछले पैराग्राफों में यथानिर्धारित सामान्य मूल्य एवं निर्यात कीमत की तुलना करते हुए, प्राधिकारी द्वारा पाटन मार्जिन का निर्धारण निम्नवत किया गया है :

कैसियो ग्रुप

विवरण	यूनिट/ पीसीएन	एन0 एलएओ	एन0 एलएपी	एन0 एलबीओ	एन0 एलबीपी	एन0 एमबीओ	एन0 एमबीपी	एन1 एलबीओ	एन1 एमबीओ	एस0 एलएपी	एस0 एलबीपी	कुल
मात्रा	000 नग	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
संरचित सामान्य मूल्य	यूएस डालर/ नग	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
निवल निर्यात कीमत	यूएस डालर/ नग	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
पाटन मार्जिन	यूएस डालर/ नग	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
पाटन मार्जिन %	%	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
पाटन मार्जिन (रेंज)	%											

(25-45)

निंग्बो ग्रुप

विवरण	यूनिट/पीसीएन	एन0 एलएपी	एन0 एलबीपी	एन0 एमबीओ	एन0 एमबीपी	कुल
मात्रा	000 नग	***	***	***	***	***
संरचित सामान्य मूल्य	यूएस डालर/ नग	***	***	***	***	***
निवल निर्यात कीमत	यूएस डालर/ नग	***	***	***	***	***
पाटन मार्जिन	यूएस डालर/ नग	***	***	***	***	***
पाटन मार्जिन %	%	***	***	***	***	***
पाटन मार्जिन (रेंज)	%	10-30				

फुजिआन

विवरण	यूनिट/पीसीएन	एन0 एलएपी	एन0 एलबीपी	एन1 एलबीओ	एन1 एमबीओ	एन1 एमबीपी	एस0 एलएपी	कुल
मात्रा	000 नग	***	***	***	***	***	***	***
संरचित सामान्य मूल्य	यूएस डालर/ नग	***	***	***	***	***	***	***
निवल निर्यात कीमत	यूएस डालर/ नग	***	***	***	***	***	***	***
पाटन मार्जिन	यूएस डालर/ नग	***	***	***	***	***	***	***
पाटन मार्जिन %	%	***	***	***	***	***	***	***
पाटन मार्जिन (रेंज)	%							50-70

भारत औसत पाटन मार्जिन

विवरण	यूनिट	कैसियो	निंग्बो	फुजिआन	शेष
मात्रा	000 नग	***	***	***	***
संरचित सामान्य मूल्य	यूएस डालर/ नग	***	***	***	***
निवल निर्यात कीमत	यूएस डालर/ नग	***	***	***	***
पाटन मार्जिन	यूएस डालर/ नग	***	***	***	***
पाटन मार्जिन %	%	***	***	***	***
पाटन मार्जिन (रेंज)	%	(25-45)	10-30	50-70	155-175

ड. क्षति मार्जिन और क्षति का कारणात्मक संबंध

आयातकों, निर्यातकों, प्रयोक्ताओं और प्रयोक्ता एसोसिएशनों द्वारा किए गए प्रस्तुतिकरण

56. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए प्रस्तुतिकरण संक्षेप में निम्नलिखित है :

सीसीसीएमई, चीन जन.गण. और इसके निर्यातक सदस्यों एवं यूनीटेक मीडिया द्वारा किए गए प्रस्तुतिकरण

- क. ऋणात्मक लाभप्रदता और वित्तीय घाटा अपर्याप्त प्रबंधन, अल्प गुणवत्ता वाले नकली उत्पादों की कम कीमत पर बिक्री के कारण हो सकता है। सरकार, नकली उत्पादों के व्यवसाय के संबंध में घरेलू उद्योग के हितों की रक्षा करने के लिए पाटनरोधी शुल्क का अधिरोपण करने से पहले कोई उचित निर्णय लेगी।
- ख. प्रति यूनिट लागत में असामान्य वृद्धि का कोई कारण नहीं बताया गया है : संवेदनशील कारकों की संख्या वृद्धि नहीं दर्शाती है। याचिकाकर्ता भी उसी संयंत्र में अन्य उत्पादों का विनिर्माण भी करता है और ऐसा प्रतीत होता है कि याचिकाकर्ता क्षति सिद्ध करने के लिए अन्य उत्पादों से संबंधित लागत को संबद्ध वस्तु को आबंटित कर दिया है। प्रविधि में सुधार और श्रमिकों की उत्पादकता में सुधार करके लागत को कम किया जा सकता है। इसके विपरीत लागत में 82 प्रतिशत की वृद्धि हुई है।

- ग. प्रति यूनिट बिक्री प्रापण कोई कारणात्मक संबंध नहीं दर्शाता है। याचिकाकर्ता के बिक्री प्रापण और आयातों के उतराई मूल्य में भारी अंतर यह दर्शाता है कि याचिकाकर्ता के उत्पाद पीयूसी के समान उत्पाद नहीं है। याचिकाकर्ता यह दावा करता है कि 75.55 प्रतिशत संबद्ध वस्तु का आयात आईएनआर 20 प्रतिशत प्रति यूनिट से कम पर किया जाता है। यदि यह दावा सही है तो उतराई मूल्य की तुलना में याचिकाकर्ता की 800 प्रतिशत अधिक कीमत यह दर्शाती है कि घरेलू रूप से बेचा जा रहा सामान किसी भी अवबोधन में समान उत्पाद नहीं हो सकता है।
- घ. पीआरसी से वर्ष 2010-11 में आयात कीमत में कमी होने के बावजूद याचिकाकर्ता पिछले वर्ष की कीमतों पर समान मात्रा में अपने समान की बिक्री करने में सफल रहा है। वर्ष 2011-12 की तुलना में पीओआई में उतराई कीमत में 22.8 प्रतिशत तक की वृद्धि होने के बावजूद भी याचिकाकर्ता की बिक्री कीमत में गिरावट की प्रवृत्ति प्रदर्शित हुई है, जिसका कोई स्पष्टीकरण नहीं दिया गया है। पीओआई में बिक्री कीमत में 2.1 प्रतिशत की गिरावट उत्पाद मिश्रण के परिणामस्वरूप हो सकती है। याचिकाकर्ता को कीमत की प्रवृत्ति पीसीएन या उत्पाद प्रकार द्वारा प्रदान कराई जानी चाहिए, अन्यथा 2.1 प्रतिशत की कमी निरर्थक हो जाएगी।
- ङ. संस्थापित क्षमता में वृद्धि किए बिना अवक्षयण में बढ़ोतरी तथा नियोजित पूंजी में कमी : प्राधिकारी द्वारा अपनाया गया बट्टे खाते में डालने के तरीके के परिणामस्वरूप न्यूनतर अवक्षयण होता यदि सभी पैरामीटर खासकर संस्थापित क्षमता समान बनी रहती।
- च. इसके अतिरिक्त, नियोजित पूंजी में गिरावट का आशय यह है कि निवल अचल परिसंपत्तियों और कार्यशील पूंजी में कमी आई है। ब्याज लागत भी कम हो रही है। यदि निवल अचल परिसंपत्तियों में गिरावट आई है तो यह समझ में नहीं आता है कि याचिकाकर्ता अवक्षयण में वृद्धि का दावा कैसे कर रहा है।
- छ. वेतन एवं पारिश्रमिक में वृद्धि इस मामले के तथ्यों के विपरीत है। प्रकाशित लेखाओं में उपलब्ध सूचना का अध्ययन, जब उसकी तुलना प्रपत्र-IVक की सूचना से की जाती है, यह दर्शाता है कि कर्मचारी लागत में वर्ष 2009-10 की तुलना में लगभग 80 प्रतिशत की वृद्धि हो गई जबकि प्रकाशित लेखाओं में केवल 17 प्रतिशत वृद्धि ही दर्शाई गई है। अंकेक्षण रिपोर्ट के मुताबिक याचिकाकर्ता के वेतन व्यय में केवल 27.8 प्रतिशत की वृद्धि हुई परंतु कैलकुलेटर व्यवसाय की वेतन में 126.6 प्रतिशत की वृद्धि हुई जो कंपनी के समग्र वेतन वृद्धि का 4.6 गुना है। इससे लगता है कि आंकड़ों में फेरबदल किया गया है।
- ज. घरेलू उद्योग की एनआईपी उत्पादन लागत तथा नियोजित पूंजी पर तर्कसंगत प्रतिलाभ पर आधारित है। चूंकि नियोजित पूंजी गिरावट की प्रवृत्ति प्रदर्शित करती है, इसलिए एनआईपी में वृद्धि का दावा गलत है।
- झ. **कारणात्मक संबंध के लिए संगत कारकों का स्पष्टीकरण नहीं किया गया है :** याचिकाकर्ता को निम्नलिखित कारक प्रदर्शित करना है :
- (i) उन आयातों की मात्रा एवं कीमत जिनकी बिक्री पाटित कीमतों पर नहीं की जाती है;
 - (ii) मांग में संकुचन अथवा खपत के प्रतिमान में परिवर्तन;
 - (iii) घरेलू एवं विदेशी उत्पादकों के बीच प्रतिस्पर्धा तथा व्यापार प्रतिबंधात्मक प्रक्रियाएं;
 - (iv) प्रविधि में विकास और निर्यात निष्पादन; और
 - (v) घरेलू उद्योग की उत्पादकता।
- ञ. **क्षति की चुनौती :** जांचकर्ता प्राधिकारी को एडीए के अनुच्छेद 3.4 और 3.7 में सूचीबद्ध कारकों और आयातों द्वारा कारित क्षति का विश्लेषण करने के लिए अन्य आर्थिक कारकों पर विचार करना चाहिए। याचिका में किए गए दावे साधारण कल्पना पर आधारित हैं न कि तथ्यों पर, इसलिए घरेलू उद्योग को क्षति का कोई कारण प्रतीत नहीं होता है।
- ट. **चीन के कैलकुलेटरों पर बिक्री पश्चात वारंटी :** याचिकाकर्ता द्वारा अधिपत्रित बिक्री पश्चात सेवा तथा एक वर्ष की वारंटी भारत में उत्पाद की लागत को बढ़ा देती है। इस मामले में बिक्री पश्चात सेवा और प्रापण के प्रभाव की अनदेखी करनी चाहिए क्योंकि चीन से आयातित उत्पाद पर बिक्री पश्चात सेवा नहीं दी जाती है।

- ठ. **प्रतिलाभ की युक्तियुक्त दर :** घरेलू उद्योग ने प्रतिलाभ की उच्च दर 22 प्रतिशत का दावा किया है, जिससे ऐसा माना जाता है कि एनआईपी में वृद्धि होगी। प्राधिकारी को 22 प्रतिशत प्रतिलाभ इस कारण से नहीं अपनाना चाहिए कि उन्होंने पिछली जांचों में भी इसे ही अपनाया है। प्राधिकारी को उद्योग द्वारा अर्जित आरओसीई अपनाना चाहिए, जब पाटन का कोई आरोप न हो क्योंकि लाभ मार्जिन तर्कसंगत हो न कि 22 प्रतिशत आरओसीई।

कैसियो इंडिया प्राइवेट लिमिटेड, कैसियो इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी (झोंगशान) कंपनी लिमिटेड, कैसियो कम्प्यूटर (हांगकांग) लिमिटेड और कैसियो कम्प्यूटर कंपनी लिमिटेड, जापान

- क. प्रति यूनिट औसत सीआईएफ कीमत और प्रतिवादी की आयातित वस्तु का औसत उतराई मूल्य याचिका में दावाकृत मूल्य से 4 से गुना ज्यादा है।
- ख. वर्ष 2010-11 और 2011-12 के तुलनपत्र से ऐसा प्रतीत होता है कि औसत प्रति यूनिट लागत आईएनआर 178 और आईएनआर 194 प्रति यूनिट है, जबकि याचिकाकर्ता औसत कच्चे माल की लागत केवल आईएनआर 70 प्रति यूनिट है। यह दर्शाता है कि याचिकाकर्ता को उन वर्षों में भारी लाभ हुआ। इसके अतिरिक्त, चूंकि याचिकाकर्ता एक बहु-उत्पाद कंपनी है, इसलिए हेरफेर करने के अवसर को नकारा नहीं जा सकता है। प्राधिकारी से अनुरोध है कि वह याचिकाकर्ता के दस्तावेजों को पूरी तरह से विश्लेषण कर ले।
- ग. याचिकाकर्ता ने जांच की अवधि के दौरान आईएनआर 289 प्रति यूनिट (प्रति अदायगी शुल्क सहित कीमत) की अपनी औसत उतराई कीमत का प्रमुख आयातक कैरियो ग्रुप द्वारा प्रकटन नहीं किया गया है। याचिकाकर्ता पाटन, क्षति और कारणात्मक संबंध को सिद्ध करने में असफल रहा है और उक्त कारकों के स्पष्ट करने का बोझ नहीं उठाया है।
- घ. प्राधिकारी से याचिकाकर्ता द्वारा प्रकट की गई एनआईपी का प्रकटन करने का अनुरोध किया जाता है क्योंकि यह अतिशयोक्तिपूर्ण है।

घरेलू उद्योग द्वारा किए गए प्रस्तुतिकरण

57. घरेलू उद्योग ने प्रस्तुत किया है कि :

- क. इस विचाराधीन उत्पाद की मांग में संपूर्ण क्षति अवधि और पीओआई में वृद्धि हुई है।
- ख. संबद्ध देश के आयातों में समग्र रूप से भारी वृद्धि प्रदर्शित हुई है। चीन के आयात भारत में कुल आयातों के लगभग संपूर्ण हैं। चीन के पाटित आयातों में भारत में इस विचाराधीन उत्पाद के उत्पादन और खपत के संबंध में वृद्धि हुई है।
- ग. भारत औसत आयात कीमत (आधारभूत सीमा शुल्क जोड़कर) घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत से काफी कम है जिसके कारण भारी कीमत अधोरदन हुआ। जिससे भारी क्षति मार्जिन हुआ।
- घ. आयातों की उतराई कीमत संपूर्ण क्षति अवधि में घरेलू उद्योग की उत्पादन लागत से कम है। आयातों का घरेलू उद्योग की कीमत पर काफी निग्रहण प्रभाव रहा है। घरेलू उद्योग की बिक्री लागत और बिक्री कीमत के बीच अंतर पाटित आयातों की मौजूदगी के कारण सदैव ही कम रहा है और घरेलू उद्योग लागत में वृद्धि के अनुपात में अपनी कीमत में वृद्धि करने में सक्षम नहीं रहा।
- ङ. चीन आरपी से 75.55 प्रतिशत आयात 1-20/-रुपए की कीमत रेंज में है। पीयूसी बनाने के लिए अपेक्षित कच्चे माल। संघटकों की लागत ही लगभग 70/-रुपए प्रति यूनिट है। इसका आशय यह है कि भारत में चीन पीआर से संबद्ध वस्तु ऐसी कीमत पर आ रही है जिसकी एक तिहाई कीमत घरेलू उद्योग की कच्चे माल/संघटक लागत है।
- च. मालसूची में जांच की अवधि के दौरान, क्षति जांच अवधि सहित, भारी वृद्धि हुई है।
- छ. घरेलू उद्योग के लाभ में वर्ष 2009-10 से क्षति अवधि में गिरावट आई है। घरेलू उद्योग को पीओआई में घाटा हो रहा है। लाभप्रदता और नकद लाभ ने भी समान रुख दर्शाया। पीवीआईटी और आरओआई ने भी समान रुख अपनाया।

- ज. घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में संपूर्ण क्षति अवधि के दौरान गिरावट आई जबकि क्षति अवधि में पाटित आयातों के बाजार हिस्से में वृद्धि हुई है।
- झ. क्षति अवधि में संदत्त वेतन में वृद्धि हुई है परंतु यह देश में हुए वेतन वृद्धि के अनुरूप है।
- ञ. उत्पादकता में भी उत्पादन के अनुरूप ही प्रगति हुई।
- ट. 22 प्रतिशत रोस अपनाना प्राधिकारी की संगत प्रक्रिया रही है। याचिकाकर्ता उसके द्वारा विनिर्मित उत्पाद पर 22 प्रतिशत या अधिक लाभ अर्जित कर रहा है इसलिए 22 प्रतिशत प्रतिलाभ अपनाना सही है। जांच में कोई अन्य वैकल्पिक अधिगम नहीं अपनाना चाहिए।
- ठ. चीन के उत्पादकों की भारी क्षमता और उनकी निर्यातोन्मुखता आयातों की प्रवर्धित मात्रा को देखते हुए वास्तविक क्षति होने की चुनौती की संभावना है जिससे भारी कीमत अधोरदन, कीमत निग्रहण होने, घरेलू उद्योग की मालसूची में वृद्धि होने, पाटित आयातों के बाजार हिस्से में वृद्धि होने और चीन के उत्पादकों द्वारा भारी लाभ कमाने की संभावना है।
- ड. चीन पीआर में संबद्ध उत्पादों के लिए भारी अप्रयुक्त क्षमता मौजूद है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

58. प्राधिकारी ने हितवद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए प्रस्तुतिकरणों पर विचार किया है। प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग को क्षति की जांच पाटनरोधी नियमावली के अनुरूप और हितवद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए प्रस्तुतिकरणों पर विचार करके किया है।

59. नियमावली में प्राधिकारी से यह अपेक्षा की जाती है कि वे मात्रा एवं कीमत प्रभाव दोनों की जांच करेंगे। क्षति निर्धारण में (क) पाटित आयातों की मात्रा और घरेलू बाजार में समान वस्तु के लिए कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव और (ख) घरेलू उद्योग पर इन आयातों के परिणामी प्रभाव दोनों की उद्देश्यपरक जांच करना अपेक्षित होता है। कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव पर विचार करने के लिए यह जांच करना आवश्यक माना जाता है कि क्या भारत में समान वस्तु की कीमत की तुलना में पाटित आयातों द्वारा भारी कीमत अधोरदन किया गया है, या क्या इन आयातों का प्रभाव उन कीमतों का भारी मात्रा में निग्रहण करना है या उन कीमतों को बढ़ने से रोकना है जो अन्यथा भारी मात्रा में घटित हुआ होता।

60. घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के परिणामी प्रभाव के संबंध में पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-II के पैरा (iv) में यह उल्लेख है कि

इन उत्पादों के घरेलू उत्पादकों पर परिणामी प्रभाव के संबंध में नियम में यह प्रावधान है कि पाटित आयातों के घरेलू उद्योग पर प्रभाव के संबंध में उन सभी संगत आर्थिक कारकों और संकेतनाकों का उद्देश्यपरक एवं निष्पक्ष मूल्यांकन शामिल होगा जिनका घरेलू उद्योग की स्थिति पर प्रभाव पड़ता है इनमें विक्री, लाभ, आउटपुट, बाजार हिस्से, उत्पादकता, निवेश पर प्रतिलाभ अथवा क्षमता उपयोग में वास्तविक एवं संभावित गिरावट; घरेलू कीमतों को प्रभावित करने वाले कारक, पाटन मार्जिन की मात्रा, नकदी प्रवाह पर वास्तविक एवं संभावित गिरावट, मालसूची, रोजगार, वेतन, वृद्धि, पूंजी निवेश उगाहने की क्षमता शामिल है।

61. क्षति के सभी पैरामीटरों में पतन प्रदर्शित होना आवश्यक नहीं है। यद्यपि कुछ पैरामीटरों में गिरावट प्रदर्शित हुई है, वहीं कुछ में सुधार हुआ है। निर्दिष्ट प्राधिकारी को सभी पैरामीटरों पर विचार करना चाहिए और फिर निष्कर्ष निकालना चाहिए कि घरेलू उद्योग को क्षति हो रही है या नहीं।

62. प्राधिकारी ने प्रस्तुतिकरणों में किए गए सभी तथ्यों एवं तर्कों को ध्यान में रखकर उद्देश्यपरक जांच की है।

63. यह नोट किया जाता है कि जांचावधि में कीमत अधोरदन में वृद्धि हुई है। किसी भी हाल में यदि अधोरदन प्रतिशत समान भी है तब भी इसका आशय यह है कि घरेलू उद्योग की कीमतों में भी आयात कीमतों के अनुरूप वृद्धि हुई है और इसका आशय यह नहीं है कि विक्री लागत और विक्री कीमत में कोई परिवर्तन नहीं होगा।

मांग का आकलन

64. संबद्ध वस्तु की मांग का निर्धारण घरेलू समान उत्पाद की घरेलू विक्री में सभी देशों से संबद्ध वस्तु के आयातों को जोड़कर की जाती है। वर्तमान क्षति विश्लेषण के प्रयोजनार्थ प्राधिकारी ने डीजीसीआईएंडएस से प्राप्त आयात आंकड़ों पर

भरोसा किया है। प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि क्षति अवधि में इस वस्तु की मांग में भारी वृद्धि हुई जैसाकि अधोलिखित तालिका से देखा जा सकता है।

विवरण	यूनिट	2009-10	2010-11	2011-12	पीओआई
संबद्ध देश आयात	000 नग	19,028	24,784	26,320	31,544
अन्य देश आयात	000 नग	189	628	237	89
घरेलू उद्योग की बिक्री	000 नग	1,900	1,923	1,348	1,985
समर्थनकर्ता की बिक्री	000 नग	1,137	430	285	197
कुल	000 नग	22,254	27,765	28,189	33,815

पाटित आयातों का मात्रा प्रभाव और घरेलू उद्योग पर प्रभाव

संबद्ध देश की आयात मात्रा और हिस्सा

65. पाटित आयातों की मात्रा के संबंध में प्राधिकारी को यह विचार करना अपेक्षित होता है कि क्या पाटित आयातों ने भारत में इस उत्पाद के उत्पादन अथवा खपत के समग्र या संगत रूप से भारी वृद्धि हुई है। संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु के आयात की मात्रा का विश्लेषण निम्नवत किया गया है :

आयात मात्रा	यूनिट	2009-10	2010-11	2011-12	पीओआई
संबद्ध देश चीन पीआर	000 नग	19,028	24,784	26,320	31,544
संबद्ध देश – प्रवृत्ति	अनुक्रमित	100	130	138	166
अन्य देश	000 नग	189	628	237	89
प्रवृत्ति	अनुक्रमित	100	332	125	47
कुल आयात	000 नग	19,217	25,412	26,557	31,633
प्रवृत्ति	अनुक्रमित	100	132	138	165
घरेलू उद्योग का उत्पादन	000 नग	1,926	2,182	1,206	1,920
संबद्ध देश से आयात घरेलू उत्पादन के संगत	%	988%	1136%	2183%	1643%
मांग	000 नग	22,254	27,765	28,189	33,815
खपत के संगत संबद्ध देश से आयात	%	86%	89%	93%	93%

66. उपर्युक्त तालिका से यह नोट किया जाता है कि :

- क. चीन से आयात में समग्र रूप से भारी वृद्धि हुई है। पीओआई के दौरान आयातों में यह वृद्धि बहुत अधिक है।
- ख. घरेलू उद्योग के उत्पादन के संबंध में चीन पीआर से आयात 2009-10 में 988 प्रतिशत और पीओआई में 1643 प्रतिशत है।
- ग. कुल मांग के संबंध में चीन पीआर से आयातों में वर्ष 2009-10 में 86 प्रतिशत से पीओआई में 93 प्रतिशत।
- घ. भारत में उत्पादन और खपत के संबंध में चीन जन.गण. में आयातों में वृद्धि हुई जो क्षति अवधि के दौरान संगत है।

67. अतः यह निष्कर्ष निकाला जाता है कि चीन जन.गण. से पाटित आयातों में भारत में उत्पादन और खपत के संबंध में समग्र और संगत दोनों रूपों में वृद्धि हुई है।

घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों का कीमत प्रभाव

68. कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव के संबंध में नियमावली के अनुबंध-II (ii) में प्रावधान है कि :

"नियम 18 के उप-नियम (2) में यथा-उल्लिखित कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव के संबंध में निर्दिष्ट प्राधिकारी को यह विचार करना अपेक्षित होता है कि क्या भारत में समान उत्पाद की कीमतों की तुलना में पाटित आयातों द्वारा भारी कीमत अधोरदन किया गया है अथवा इन आयातों का प्रभाव कीमतों का भारी मात्रा में निग्रहण करेगा अथवा कीमतों में वृद्धि होने से रोकेगा जो अन्यथा भारी मात्रा में हुई होती।"

69. यह जांच की गई है कि क्या भारत में समान उत्पाद की कीमतों का पाटित आयातों द्वारा भारी कीमत अधोरदन किया गया अथवा इन आयातों का प्रभाव अन्यथा भारी मात्रा में कीमत निग्रहण करना क्या उन कीमतों में वृद्धि होने से रोकना है जो अन्यथा भारी मात्रा में हुई होती। घरेलू उद्योग की कीमत पर पाटित आयातों के प्रभाव की जांच कीमत अधोरदन, कीमत अधोविक्रयण, कीमत निग्रहण और कीमत अवमंदन आदि के संबंध में की गई है।

कीमत अधोरदन

70. यह निर्धारण करने के लिए कि क्या बाजार में घरेलू उद्योग की कीमतों का भारी कीमत अधोरदन हुआ है, प्राधिकारी ने आयातों की उतराई कीमत की तुलना घरेलू उद्योग के निवल बिक्री प्रापण से की है। इस संबंध में उत्पाद के उतराई मूल्य की तुलना व्यापार के समान स्तर पर घरेलू उद्योग की औसत बिक्री कीमत के साथ सभी रिबेट, कर की गई है। घरेलू उद्योग की इस कीमत का निर्धारण फैक्टरी बाह्य स्तर पर किया गया। यह तुलना दर्शाती है कि जांचावधि के दौरान संबद्ध देश के मूल के अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु का भारतीय बाजार में उस कीमत से कम कीमत पर निर्यात किया गया जो घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत थी। अतः यह नोट किया जाता है कि संबद्ध वस्तु के आयात घरेलू कीमतों का अधोरदन कर रहे थे और अधोरदन का मार्जिन निम्नलिखित तालिका में दर्शाया गया है :

आयात मात्रा	यूनिट	2009-10	2010-11	2011-12	पीओआई
आयातों का उतराई मूल्य	रुपए/नग	36.95	33.22	37.04	43.95
घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत	रुपए/नग	***	***	***	***
कीमत अधोरदन	रुपए/नग	***	***	***	***
उतराई मूल्य का कीमत अधोरदन प्रतिशत	%	***	***	***	***
कीमत अधोरदन रेंज	% रेंज	175-195	195-215	175-195	95-115

71. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि यह कीमत अधोरदन बहुत अधिक था।

कीमत अधोविक्रयण

72. प्राधिकारी ने चीन जन.गण. से पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग द्वारा सहन किए गए कीमतम अधोविक्रयण की जांच की है। इस प्रयोजनार्थ, घरेलू उद्योग के लिए निर्धारित एनआईपी की तुलना आयातों की उतराई कीमत से की गई है। घरेलू उद्योग की भारित औसत एनआईपी की तुलना आयातों को भारित औसत उतराई कीमत से की गई जैसाकि अधोलिखित है :

विवरण	यूओएम	पीओआई
भारित औसत – गैर-क्षतिकारी कीमत	रुपए/नग	***
उतराई कीमत	रुपए/नग	***
कीमत अधोविक्रयण	रुपए/नग	***
कीमत अधोविक्रयण	%	***
कीमत अधोविक्रयण	% रेंज	170-190%

73. यह देखा जा सकता है कि चीन पीआर से संबद्ध वस्तु की उतराई कीमत घरेलू उद्योग के लिए निर्धारित गैर-क्षतिकारी कीमत से बहुत कम है।

कीमत निग्रहण/अवमंदन

74. यह निर्धारित करने के लिए कि क्या पाटित आयातों का घरेलू उद्योग की कीमतों पर कीमत निग्रहण या अवमंदन प्रभाव रहा है और क्या इन आयातों का प्रभाव कीमतों का भारी मात्रा में निग्रह करना अथवा कीमतों की बढ़ने से रोकना है जो अन्यथा भारी मात्रा में हुई होती, प्राधिकारी ने क्षति अवधि में लागत और कीमत में अंतर पर विचार किया है। यह स्थिति अधोलिखित तालिका में दर्शाई गई है :

विवरण	यूनिट	2009-10	2010-11	2011-12	पीओआई
बिक्री लागत (घरेलू)	रुपए/नग	***	***	***	***
प्रवृत्ति	अनुक्रमित	100	102	133	156
बिक्री मूल्य (घरेलू)	रुपए/नग	***	***	***	***
प्रवृत्ति	अनुक्रमित	100	96	100	85

75. यह देखा जाता है कि क्षति अवधि में घरेलू उद्योग की लागत में वृद्धि हुई वहीं बिक्री कीमत में कमी आई है। अतः आयात बाजार में घरेलू उद्योग की कीमतों का निग्रहण कर रहे थे और कीमत में वृद्धि होने से रोक रहे थे जो अन्यथा भारी मात्रा में हुआ होता।

घरेलू उद्योग के आर्थिक पैरामीटरों की जांच

76. पाटनरोधी नियमावली का अनुबंध-2 यह अपेक्षा करता है कि क्षति के निर्धारण में इन उत्पादों के घरेलू उत्पादकों पर इन आयातों के परिणामी प्रभाव की उद्देश्यपरक जांच अंतर्गस्त होगी। इन उत्पादों के घरेलू उत्पादकों पर इन आयातों के परिणामी प्रभाव के संबंध में पाटनरोधी नियमावली में पुनः यह प्रावधान है कि घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव की जांच में उन सभी संगत आर्थिक कारकों और संकेतकों का उद्देश्यपरक एवं पक्षपात रहित मूल्यांकन शामिल होगा जिनका घरेलू उद्योग की स्थिति पर प्रभाव पड़ता है जिसमें बिक्री, लाभ, आउटपुट, बाजार हिस्सा, उत्पादकता, निवेश पर प्रतिलाभ अथवा क्षमता उपयोग में वास्तविक एवं संभावित गिरावट; घरेलू कीमतों को प्रभावित करने वाले कारक, पाटन मार्जिन की मात्रा, नकदी प्रवाह पर वास्तविक एवं संभावित नकारात्मक प्रभाव मालसूची, रोजगार, वेतन, वृद्धि, पूंजी निवेश उगाहने की क्षमता शामिल है। घरेलू उद्योग से संबंधित विभिन्न क्षति पैरामीटरों की जांच निम्नवत की गई है।

क्षमता, उत्पादन, क्षमता उपयोग और बिक्री

77. घरेलू उद्योग की क्षमता, उत्पादन, क्षमता उपयोग उत्पादन और बिक्री मात्रा निम्नवत है :

विवरण	यूनिट	2009-10	2010-11	2011-12	पीओआई
क्षमता	000 नग	2,500	2,500	2,500	2,500
उत्पादन	000 नग	1,926	2,182	1,206	1,920
क्षमता उपयोग	%	77	87	48	77
घरेलू बिक्री	000 नग	1,900	1,923	1,348	1,985
मांग	000 नग	22,254	27,765	28,189	33,815

78. उपर्युक्त तालिका से यह नोट किया जाता है कि क्षति अवधि में इस विचाराधीन उत्पाद की मांग में भारी वृद्धि हुई है।

79. घरेलू उद्योग का उत्पादन वर्ष 2010-11 में बढ़ गया। तथापि, उत्तरवर्ती वर्षों में उत्पादन में गिरावट आई। जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग का उत्पादन वर्ष 2009-10 में हुए उत्पादन से कम था जबकि उसी अवधि में इस विचाराधीन उत्पाद की मांग में वृद्धि हुई।

80. घरेलू उद्योग के क्षमता उपयोग ने उत्पादन के अनुरूप ही प्रवृत्ति का अनुपालन किया।

81. घरेलू उद्योग की घरेलू बिक्री में भारत में हुई वृद्धि की तुलना में पीओआई के दौरान उतनी अधिक वृद्धि नहीं हुई।

82. अतः यह निष्कर्ष निकाला जाता है कि देश में इस उत्पाद की मांग में वृद्धि होने के बावजूद घरेलू उद्योग के उत्पादन, घरेलू बिक्री और क्षमता उपयोग में उतनी अधिक वृद्धि नहीं हुई।

लाभ, लाभप्रदता, नियोजित पूंजी पर प्रतिलाभ और नकद लाभ

83. घरेलू उद्योग की बिक्री लागत, बिक्री कीमत, लाभ/हानि, नकद लाभ और निवेश पर प्रतिलाभ का निम्नवत विश्लेषण किया गया है।

विवरण	यूनिट	2009-10	2010-11	2011-12	पीओआई
लाभ/हानि	रुपए/नग	***	***	***	***
प्रवृत्ति	अनुक्रमित	100	88	35	-50
नकद लाभ	रुपए/नग	***	***	***	***
प्रवृत्ति	अनुक्रमित	100	89	46	-28
लाभ/हानि	लाख रुपए	***	***	***	***
प्रवृत्ति	अनुक्रमित	100	88	25	-52
नकद लाभ	Rs. Lakh	***	***	***	***
प्रवृत्ति	अनुक्रमित	100	89	33	-29
रोस	%	***	***	***	***
प्रवृत्ति	अनुक्रमित	100	86	25	-35

84. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग को पीओआई से पूर्ववर्ती वर्ष में लाभ हुआ था। तथापि, उसके पश्चात, घरेलू उद्योग की लाभप्रदता में भारी गिरावट आई और पीओआई में घरेलू उद्योग को वित्तीय घाटा हुआ।

85. निवेश पर प्रतिलाभ ने भी लाभ के समान ही प्रवृत्ति प्रदर्शित की। कर एवं ब्याज पूर्व लाभ वर्ष 2009-10, 2010-11 और 2011-12 के दौरान सकारात्मक बना रहा। यह पीओआई में ऋणात्मक हो गया।

86. नकद लाभ ने भी लाभ वाली प्रवृत्ति ही प्रदर्शित की। वर्ष 2009-10, 2010-11 और 2011-12 के दौरान सकारात्मक नकद लाभ हुआ और जांच की अवधि में यह ऋणात्मक हो गया।

बाजार हिस्सा

87. पाटित आयातों का घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से पर प्रभाव की जांच निम्नवत की गई है :

विवरण	यूनिट	2009-10	2010-11	2011-12	पीओआई
मांग	000 नग	22,254	27,765	28,189	33,815
घरेलू उद्योग का हिस्सा	%	8.54%	6.93%	4.78%	5.87%
समर्थक सेन्जर इंडस्ट्रीज का हिस्सा	%	5.11%	1.55%	1.01%	0.58%
संबद्ध देश का हिस्सा	%	85.51%	89.26%	93.37%	93.28%
अन्य आयातों का हिस्सा	%	0.85%	2.26%	0.84%	0.26%

88. उपर्युक्त तालिका में यह देखा जा सकता है कि घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में संपूर्ण क्षति अवधि के दौरान गिरावट आई और चीन के बाजार हिस्से में निरंतर वृद्धि हुई। पीओआई के दौरान घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में आधार वर्ष की तुलना में 3 प्रतिशत की गिरावट आई। सकारात्मक कीमत अधोरदन और चीन के बाजार हिस्से में वृद्धि पर विचार करते हुए यह निष्कर्ष निकाला जाता है कि घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में यह गिरावट चीन जन.गण. से पाटित आयातों के परिणामस्वरूप हुई है।

रोजगार, उत्पादकता और वेतन

89. रोजगार, वेतन और उत्पादकता के संबंध में स्थिति निम्नवत है :

विवरण	यूनिट	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13 (पीओआई)
कर्मचारी	संख्या	***	***	***	***
उत्पादकता (प्रति कर्मचारी यूनिट)	कर्मचारी प्रति नग	***	***	***	***
उत्पादकता प्रति कर्मचारी	अनुक्रमित	100	142	131	179
वेतन	लाख रुपए	***	***	***	***
प्रवृत्ति	अनुक्रमित	100	90	69	158

90. एक बहु-उत्पाद कंपनी होने के नाते घरेलू उद्योग को अपने कर्मचारी कैलकुलेटर सेगमेंट से हटाकर अन्य प्रयोग में अंतरित करने पड़े। घरेलू उद्योग में रोजगार में उत्पादन और बिक्री में गिरावट के कारण गिरावट आई है। संदत्त वेतन में क्षति अवधि के दौरान वृद्धि हुई। उत्पादन की प्रवृत्ति के अनुरूप ही उत्पादकता में भी वृद्धि हुई।

मालसूची

91. संबद्ध वस्तु की मालसूची से संबंधित आंकड़े निम्नलिखित तालिका में दर्शाए गए हैं :

विवरण	यूनिट	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13 (पीओआई)
औसत स्टॉक	000 नग	***	***	***	***
प्रवृत्ति	अनुक्रमित	100	156	173	112

92. यह देखा जाता है कि घरेलू उद्योग की मालसूची में संपूर्ण क्षति अवधि में वृद्धि हुई। जांच की अवधि में मालसूची में आधार वर्ष की तुलना में लगभग 12 प्रतिशत की वृद्धि हुई।

वृद्धि

93. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि उत्पादन, घरेलू बिक्री और बिक्री लागत के संबंध में घरेलू उद्योग की वृद्धि वर्ष 2011-12 और पीओआई में सकारात्मक रही। बिक्री कीमत, लाभ, निवेश पर प्रतिलाभ की वृद्धि वर्ष 2011-12 और पीओआई में नकारात्मक थी। लाभप्रदता में वृद्धि क्षति अवधि और पीओआई में नकारात्मक थी।

वृद्धि प्रतिशत (वर्ष-दर-वर्ष)	यूनिट	2010-11	2011-12	2012-13	पीओआई
उत्पादन	%	-	13%	-45%	59%
बिक्री मात्रा	%	-	1%	-30%	47%
बिक्री लागत	%	-	2%	31%	17%
बिक्री कीमत	%	-	-4%	3%	-15%
लाभ प्रति यूनिट	%	-	-12%	-60%	-242%
निवेश पर प्रतिलाभ	%	-	-14%	-71%	-241%

पूंजी निवेश उगाही की क्षमता

94. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि देश में इस उत्पाद की बढ़ती मांग को ध्यान में रखते हुए घरेलू उद्योग ने संयंत्र एवं मशीनरी में निवेश किया है। तथापि, इस निवेश के बावजूद, घरेलू उद्योग के निष्पादन में भारी गिरावट आई है और उससे अगले निवेश पर विपरीत प्रभाव पड़ेगा।

मार्जिन एवं पाटन मार्जिन का स्तर

95. यह नोट किया जाता है कि संबद्ध देश के आयात पाटित कीमतों पर भारत में हो रहे हैं और यह कि पाटन मार्जिन बहुत अधिक है।

घरेलू कीमतों को प्रभावित करने वाले कारक

96. संबद्ध देश से आयात कीमतों, लागत ढांचे में परिवर्तन, घरेलू बाजार में प्रतिस्पर्धा, पाटित आयातों के अलावा अन्य कारक जो घरेलू बाजार में घरेलू उद्योग की कीमतों को प्रभावित कर सकते हैं; की जांच यह दर्शाती है कि देश से आयातित संबद्ध वस्तु का उतराई मूल्य घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत एवं गैर-क्षतिकारी कीमत से कम है जिससे भारतीय बाजार में भारी कीमत अधोरदन कीमत अधोविक्रयण कारित हो रहा है। अतः घरेलू कीमतों को प्रभावित करने वाला कारक संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु का उतराई मूल्य है।

क्षति संबंधी निष्कर्ष

97. उपर्युक्त के आधार पर प्राधिकारी यह धारित करते हैं कि संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु के पाटित आयातों में भारत में संबद्ध वस्तु के उत्पादन और खपत के संबंध में समग्र रूप से एवं संगत रूप से वृद्धि हुई है। इस उत्पाद के आयात बाजार में घरेलू उद्योग की कीमतों का अधोरदन कर रहे थे। इसके अतिरिक्त, क्षति अवधि में यद्यपि उत्पादन लागत में वृद्धि होती रही वहीं बिक्री कीमत में वृद्धि उत्पादन लागत में हुई वृद्धि के अनुरूप नहीं थी। इस प्रकार आयात घरेलू उद्योग की कीमतों का निग्रहण कर रहे थे और कीमत में वृद्धि होने से रोक रहे थे जो अन्यथा पाटित आयातों के अभाव में भारी मात्रा में हुई होती। घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के परिणामी प्रभाव के संबंध में इस प्रेक्षण किया गया है कि यद्यपि इस उत्पाद की मांग में भारी वृद्धि हुई वहीं घरेलू उद्योग के उत्पादन और बिक्री में पाटित आयातों में भारी वृद्धि के कारण गिरावट आई हैं। इसके परिणामस्वरूप, घरेलू उद्योग का बाजार हिस्सा समाप्त हो गया और इस पर अन्य पैरामीटरों के संबंध में भी प्रभाव पड़ा।

98. प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग को आयातों के कीमत एवं मात्रा प्रभाव के कारण क्षति सहन करनी पड़ी है, इसके कारण घरेलू उद्योग की लाभप्रदता में गिरावट आई है। नियोजित पूंजी पर लाभ और नकद लाभ ने लाभ के समान प्रवृत्ति को ही अपनाया। नियोजित पूंजी पर प्रतिलाभ और नकद लाभ दोनों ही पीओआई में ऋणात्मक हो गए। अतः, लाभ, नकद लाभ, नियोजित पूंजी पर प्रतिलाभ, बाजार हिस्सा और मालसूची जैसे अधिकांश पैरामीटरों के संबंध में वृद्धि घरेलू उद्योग पर ऋणात्मक प्रभाव प्रदर्शित करती है। अतः, प्राधिकारी यह धारित करते हैं कि घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति हुई है।

कारणात्मक संबंध

99. प्राधिकारी ने यह जांच की है कि क्या पाटनरोधी नियमावली के अंतर्गत सूचीबद्ध अन्य कारकों ने घरेलू उद्योग को क्षति कारित की है। पाटन और घरेलू उद्योग को क्षति के बीच कारणात्मक संबंध की जांच निम्नवत की गई है :

तृतीय देशों से आयात

100. प्राधिकारी ने संबद्ध देश के डीजीसीआईएंडएस से प्राप्त आयात आंकड़ों की जांच की है। यह नोट किया जाता है कि तृतीय देशों से नगण्य आयात हुआ है और उससे घरेलू उद्योग को दावाकृत क्षति कारित नहीं हुई होगी।

मांग में संकुचन

101. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि इस उत्पाद की मांग ने क्षति अवधि के दौरान भारी वृद्धि प्रदर्शित की है। इसमें आधार वर्ष और पिछले वर्ष की तुलना में पीओआई में वृद्धि हुई है। अतः, प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि मांग में संकुचन के कारण घरेलू उद्योग को क्षति नहीं हुई है।

विदेशी और घरेलू उत्पादकों के बीच प्रतिस्पर्धा और व्यापार प्रतिबंधात्मक प्रक्रियाएं

102. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि विदेशी उत्पादकों और घरेलू उत्पादकों के बीच कोई ऐसी प्रतिस्पर्धा या व्यापार प्रतिबंधात्मक प्रक्रिया नहीं है जिससे घरेलू उद्योग को क्षति हो रही हो।

प्रविधि विकास

103. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा अपनाई गई प्रविधि संपूर्ण विश्व में उत्पादकों द्वारा अपनाई गई प्रविधि के तुलनीय है। भारतीय उत्पादकों और विदेशी उत्पादकों की विनिर्माण प्रक्रिया के बीच कोई अंतर नहीं है। वास्तव में, घरेलू उत्पादक काफी समय से इस उत्पाद का विनिर्माण कर रहे हैं और इस उत्पाद का उत्पादन करने की प्रविधि सुस्थापित है। इसके अतिरिक्त, प्रयोक्ता उद्योग, प्रविधि तटस्थ है, इसलिए प्रविधि में कोई अंतर घरेलू उद्योग के लिए क्षति का कारण नहीं हो सकता है।

खपत के प्रतिमान में परिवर्तन

104. घरेलू उद्योग भारत में आयात की जा रही वस्तु के समान प्रकार की वस्तु की उत्पादन करता है। खपत के प्रतिमान में संभावित परिवर्तन घरेलू उद्योग को दावाकृत क्षति कारित करने वाला एक कारक नहीं हो सकता है।

निर्यात निष्पादन

105. घरेलू उद्योग को दावाकृत क्षति घरेलू उद्योग के निर्यात निष्पादन में संभावित भारी गिरावट के कारण नहीं आई है। वास्तव में घरेलू उद्योग के निर्यातों में गिरावट आई ही नहीं है। हर हाल में प्राधिकारी ने यथासंभव घरेलू निष्पादन पर विचार किया है।

अन्य उत्पादकों के संबंध में घरेलू उद्योग का निष्पादन

106. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित एवं बिक्री किए जा रहे अन्य उत्पादों के निष्पादन का घरेलू उद्योग के निष्पादन का प्राधिकारी द्वारा किए गए आकलन पर कोई प्रभाव नहीं पड़ा है। प्राधिकारी द्वारा जिस सूचना पर विचार किया गया है वह केवल विचाराधीन उत्पाद से संबंधित है।

घरेलू उद्योग की उत्पादकता

107. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग की उत्पादकता ने भी उत्पादन के समान प्रवृत्ति का अनुपालन किया है। उत्पादकता में गिरावट ने घरेलू उद्योग को क्षति कारित नहीं की है।

कारणात्मक संबंध स्थापित करने वाले कारक

108. क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग का निष्पादन यह दर्शाता है कि घरेलू उद्योग के निष्पादन में वास्तव में संबद्ध देश से पाटित आयातों के कारण गिरावट आई है। पाटित आयातों तथा घरेलू उद्योग के बीच क्षति निम्नलिखित आधार पर स्थापित होती है :

- क. आयात घरेलू उद्योग की कीमतों का अधोरदन कर रहे हैं। आयात मात्रा में भारी वृद्धि हुई है।
- ख. उपभोक्तागणों ने अपना झुकाव कीमत में भारी अंतर होने के कारण चीन के आपूर्तिकर्ताओं की ओर कर लिया है। अतः, कीमत अधोरदन से आयातों के बाजार हिस्से में भारी वृद्धि हुई है और घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में गिरावट आई है।
- ग. देश में पाटित आयातों की मौजूदगी घरेलू उद्योग को अपनी कीमतें उस अनुपात में बढ़ाने से रोक रही है जिस अनुपात में उसकी लागत में वृद्धि हुई।
- घ. संबद्ध आयात घरेलू उद्योग द्वारा बेचे जा रहे उत्पादों का अधोविक्रयण कर रहे हैं।
- ङ. लाभ, नियोजित पूंजी पर प्रतिलाभ और नकद लाभ में पाटित आयातों के परिणामस्वरूप गिरावट आई है।
- च. क्षति अवधि में पाटित आयातों का बाजार हिस्सा बढ़ा है, जिसकी परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में गिरावट आई है।
- छ. भारी कीमत अधोरदन के कारण घरेलू उद्योग के उत्पादन, बिक्री और क्षमता उपयोग में वृद्धि नहीं हुई है।
- ज. कीमत और मात्रा से संबंधित आर्थिक पैरामीटरों के रूप में घरेलू उद्योग का विकास ऋणात्मक हो गया।

109. उपर्युक्त आधार स्पष्टतः यह सिद्ध करते हैं कि पाटित आयातों और घरेलू उद्योग के बीच कारणात्मक संबंध है। अतः, प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि घरेलू उद्योग को संबद्ध देश में उदभवित अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के आयातों के कारण वृद्धि हुई है।

पाटन की मात्रा एवं पाटन मार्जिन

110. प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग के लिए गैर-क्षतिकारी कीमत का निर्धारण यथासंशोधित नियमावली में निर्धारित सिद्धांतों के आधार पर की है। इस तरह निर्धारित गैर-क्षतिकारी कीमत की तुलना में संबद्ध देश के आयातों की उतराई कीमत से की गई है।

चीन जन.गण. के उत्पादक और निर्यातक

111. चीन जन.गण. के सभी उत्पादकों और निर्यातकों के लिए प्राधिकारी द्वारा क्षति मार्जिन का निर्धारण सर्वोत्तम उपलब्ध तथ्यों के आधार पर किया गया है।

कैसियो ग्रुप

विवरण	यूनिट	एन0 एलएओ	एन0 एलएपी	एन0 एलबीओ	एन0 एलबीपी	एन0 एमबीओ	एन0 एमबीपी	एन1 एलबीओ	एन1 एमबीओ	एस0 एलए पी	एस0 एलबी पी	कुल
मात्रा	000 नग	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
गैर- क्षतिकारी कीमत	यूएस डालर/नग	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
उतराई मूल्य	यूएस डालर/नग	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
क्षति मार्जिन	यूएस डालर/नग	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
क्षति मार्जिन (%)	%	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
क्षति मार्जिन (रेंज)	%	(45-65)										

निंग्बो ग्रुप

विवरण	यूनिट	एन0एलएपी	एन0एलबीपी	एन0एमबीओ	एन0एमबीपी	कुल
मात्रा	000 नग	***	***	***	***	***
गैर-क्षतिकारी कीमत	यूएस डालर/नग	***	***	***	***	***
उतराई मूल्य	यूएस डालर/नग	***	***	***	***	***
क्षति मार्जिन	यूएस डालर/नग	***	***	***	***	***
क्षति मार्जिन (%)	%	***	***	***	***	***
क्षति मार्जिन (रेंज)	%					15-35

फुजिआन

विवरण	यूनिट	एन0 एलएपी	एन0 एलबीपी	एन1 एलबीओ	एन1 एमबीओ	एन1 एमबीपी	एस0 एलएपी	कुल
मात्रा	000 नग	***	***	***	***	***	***	***
गैर-क्षतिकारी कीमत	यूएस डालर/नग	***	***	***	***	***	***	***
उतराई मूल्य	यूएस डालर/नग	***	***	***	***	***	***	***
क्षति मार्जिन	यूएस डालर/नग	***	***	***	***	***	***	***
क्षति मार्जिन (%)	%	***	***	***	***	***	***	***
क्षति मार्जिन (रेंज)	%							65-85

भारित औसत क्षति मार्जिन

विवरण	यूनिट	कैसियो	निंग्बो	फुजिआन	शेष
मात्रा	000 नग	***	***	***	***
गैर-क्षतिकारी कीमत	यूएस डालर/नग	***	***	***	***
उतराई मूल्य	यूएस डालर/नग	***	***	***	***
क्षति मार्जिन	यूएस डालर/नग	***	***	***	***
क्षति मार्जिन (%)	%	***	***	***	***
क्षति मार्जिन (रेंज)	%	(45-65)	15-35	65-85	170-190

112. यथानिर्धारित पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन का स्तर बहुत अधिक माना गया है।

च. भारतीय उद्योग का हित तथा अन्य मुद्दे

113. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि सामान्य रूप से पाटनरोधी शुल्क का उद्देश्य घरेलू उद्योग को पाटन की अनुचित व्यापार प्रक्रियाओं द्वारा कारित की जा रही क्षति का उपशमन करना होता है जिससे भारतीय बाजार में मुक्त एवं पक्षपात रहित प्रतिस्पर्धा की ऐसी स्थिति पुनर्स्थापित हो सके जो देश के सामान्य हित में हो। पाटनरोधी शुल्क का अधिरोपण करने से संबद्ध देश से आयात किसी भी रूप में प्रतिबंधित नहीं होगा, उपभोक्ताओं को इस वस्तु की होने वाली उपलब्धता कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा।

114. यह माना जाता है कि पाटनरोधी शुल्क का अधिरोपण करने से संबद्ध वस्तु का प्रयोग करके विनिर्मित किए जा रहे उत्पादों का कीमत स्तर प्रभावित हो सकता है और उसके परिणामस्वरूप इन उत्पादों की संगत प्रतिस्पर्धात्मक पर कुछ प्रभाव पड़ सकता है। तथापि, पाटनरोधी उपायों से खासकर यदि पाटनरोधी शुल्क का उदग्रहण घरेलू उद्योग को हो रही क्षति को दूर करने के लिए आवश्यक राशि तक सीमित कर दिया जाता है तो भारतीय बाजार में उचित प्रतिस्पर्धा कम नहीं होगी। इसके विपरीत पाटनरोधी शुल्क का अधिरोपण पाटन की प्रक्रियाओं द्वारा अर्जित अनुचित लाभ को दूर करेगा, घरेलू उद्योग को होने वाली और अधिक क्षति से बचाएगा तथा उपभोक्ताओं को संबद्ध वस्तु का व्यापक विकल्प बनाए रखने में मदद करेगा। पाटनरोधी शुल्क का अधिरोपण करने से संबद्ध देश से आयात किसी भी रूप में प्रतिबंधित नहीं होगा और उपभोक्ताओं को इस उत्पाद की उपलब्धता पर कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा।

छ. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किया गया प्रकट पश्चात विवरण प्रस्तुतिकरण

115. विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए और प्राधिकारी द्वारा संगत माने गए प्रस्तुतिकरण संक्षेप में निम्नलिखित हैं :

आयातकों, निर्यातकों और अन्य पक्षकारों द्वारा किए गए प्रकटन पश्चात विवरण प्रस्तुतिकरण

मैसर्स डांगुआन केटीएल एंड केसीन इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी कंपनी लिमिटेड

116. केटीएल और केसीन ने हांगकांग स्थित अपनी पैरेंट कंपनी अर्थात् मैसर्स एशिया क्राउन को भारत में निर्यातों का भुगतान प्राप्त करने के लिए प्राधिकृत किया है। यह पुनः स्पष्ट किया जाता है कि भारत में क्रेताओं के सभी बीजकों की उगाही केटीएल और केसीन द्वारा अपने हस्ताक्षर और सील के अंतर्गत की गई है। प्राधिकारी द्वारा निकाला गया निष्कर्ष प्रश्नावली प्रत्युत्तर में किए गए उल्लेख के विपरीत है।

117. इस तथ्य का आश्रय लेते हुए कि विधि के अंतर्गत विनिर्धारित विशिष्ट शर्तों के अंतर्गत किसी उत्पादक/निर्यातक को असहयोगकर्ता के रूप में मानने की अनुमति दी जाती है। पाटनरोधी करार में जांचकर्ता प्राधिकारी को यह अधिकार सौंपा गया है कि वह आंकड़ों की प्रस्तावित अस्वीकृति की सूचना तत्काल प्रदान करें और उसे उनका स्पष्टीकरण देने का अवसर दे।

118. प्राधिकारी द्वारा निकाला गया यह निष्कर्ष कि मैसर्स एशिया क्राउन ने भारतीय क्रेताओं से बीजक की उगाही की है गलत है। मैसर्स एशिया क्राउन न तो उत्पादक है और न ही निर्यातक। विधि के अंतर्गत ऐसी कोई अपेक्षा नहीं है जिससे मैसर्स एशिया क्राउन को प्रश्नावली प्रत्युत्तर दायर करना चाहिए।

यूनीटेक मीडिया द्वारा किए गए प्रस्तुतिकरण

119. आवेदक ने अपने आवेदन में यह तर्क दिया है कि वह संबद्ध वस्तु का एकमात्र उत्पादक है और इसलिए वह पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(ख) के अंतर्गत घरेलू उद्योग है। अपने लिखित प्रस्तुतिकरण में आवेदक ने यह प्रस्तुत किया है कि संबद्ध वस्तु के मैसर्स सेन्जर एंड काल्ट्रिक्स इलेक्ट्रॉनिक इंडस्ट्रीज लिमिटेड ("काल्ट्रिक्स") नामक अन्य घरेलू उत्पादक भी है। प्राधिकारी ने यह निर्धारित करने के लिए कि क्या जांच की शुरुआत को न्यायोचित ठहराने के लिए पर्याप्त साक्ष्य हैं, आवेदन में दिए गए साक्ष्य की यथार्थता एवं परिशुद्धता की जांच नहीं की है। प्राधिकारी की यह असफलता डब्ल्यूटीओ एडीए के अनुच्छेद 5.3 और 5.4 तथा पाटनरोधी नियमावली के नियम 5(3) का स्पष्ट उल्लंघन है।

120. काल्ट्रिक्स को स्वतः ही घरेलू उद्योग के दायरे से काल्ट्रिक्स के प्रचालनों की प्रकृति की जांच किए बिना अपवर्जित नहीं किया जा सकता है। काल्ट्रिक्स की वेबसाइट स्पष्टतः यह उल्लेख करती है कि वह "भारत में इलेक्ट्रॉनिक कैलकुलेटर्स के अग्रणी विनिर्माताओं में से एक है।" इसके अतिरिक्त यह उल्लेख किया गया है कि इसकी विनिर्माण इकाई सेलाकुइ देहरादून में स्थित है।

121. सिटीजन को कभी भी किसी शासकीय सरणी से वर्तमान जांच की कार्रवाई के बारे में सूचित नहीं किया गया। इसलिए, वर्तमान जांच में सिटीजन की प्रतिभागिता न करना कार्रवाई का ज्ञान न होने के कारण हुआ है और यह यूनीटेक मीडिया द्वारा प्रस्तुत संपूर्ण साक्ष्य पर आधारित है। हम प्राधिकारी से अनुरोध करते हैं कि वह यूनीटेक मीडिया के प्रस्तुतिकरणों पर विचार करें।

122. संशोधित पीसीएन प्रणाली को प्रमुख तत्व के रूप में विचार करने से हटा दिया गया है। जिसका कैलकुलेटर्स की लागत और कीमत पर वास्तविक प्रभाव पड़ता है।

123. कुल घरेलू मांग या खपत का निर्धारण करने के लिए सेन्जर के उत्पादन पर विचार नहीं किया गया है और इसलिए कुल घरेलू मांग या खपत की संगणना गलत है।

124. यह सच है कि कुल मांग के संबंध में चीन जन.गण. से आयात जो वर्ष 2009-10 में 86 प्रतिशत थे बढ़कर पीओआई में 93 प्रतिशत हो गए। तथापि, मांग में वृद्धि के अनुरूप बिक्री में वृद्धि न होने के लिए पाटन को उत्तरदायी ठहराना उपयुक्त नहीं है क्योंकि अजन्ता लिमिटेड घरेलू उद्योग का एकमात्र उत्पादक नहीं है।

125. आवेदक का निष्पादन उर्ध्वमुखी प्रवृत्ति का नहीं है। खासकर, विगत वर्ष की तुलना में आधार वर्ष में घरेलू बिक्री, उत्पादन क्षमता उपयोग, कर्मचारियों की संख्या, वेतन और उत्पादकता में वृद्धि हुई है। आवेदक द्वारा बाजार हिस्से के संबंध में प्रदान कराए गए आंकड़ों पर भरोसा नहीं किया जा सकता है क्योंकि वह घरेलू उद्योग का समग्र रूप से प्रतिनिधित्व नहीं करते हैं और उनमें वे उत्पाद भी शामिल हैं जिनका आवेदक द्वारा विनिर्माण नहीं किया जाता है। आवेदक के व्ययों में भारी खर्च द्वारा की गई क्षति की सीमा को पाटित आयातों के क्षतिकारी प्रभाव से अलग कर दिया जाना चाहिए।

126. आवेदक तथा अन्य घरेलू उत्पादकों के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थिति का समाधान नहीं किया गया है।

कैसियो ग्रुप द्वारा किए गए प्रस्तुतिकरण

127. कैसियो द्वारा विनिर्मित कुछ उत्पाद कैसियो नाम से पेटेंट राइट सहित अनन्य उत्पाद हैं और उन्हें वर्तमान जांच से हटा दिया जाना चाहिए परंतु प्राधिकारी ने इस संबंध में कोई जांच परिणाम नहीं दिया है।

128. कैसियो ने प्राधिकारी से एक विशिष्ट अनुरोध किया था कि वह डीआई द्वारा दावाकृत एनआईसी का प्रकटन करें क्योंकि क्षति निर्धारण का वही आधार होती है।

घरेलू उद्योग द्वारा किए गए प्रकटन पश्चात विवरण प्रस्तुतिकरण

129. सीमाशुल्क प्रशुल्क की सामान्य निर्वचनकारी नियमावली के नियम (2) के मद्देनजर आवेदक प्राधिकारी से यह अनुरोध करते हैं कि वह यह उल्लेख करें कि संबद्ध वस्तु के दायरे में सभी प्रकार और सभी प्ररूप, चाहे वह एसकेडी या सीकेडी स्थिति में हो, शामिल हैं। दिनांक 6.12.2010 का परिपत्र संख्या 43/2010-सीमा-शुल्क स्पष्ट रूप से यह उल्लेख करता है कि यदि वस्तु का आयात सीकेडी/एसकेडी फार्म में किया जाता है तब भी इस पर पाटनरोधी शुल्क लगाया जा सकता है।

130. ऐसा स्पष्टीकरण विचाराधीन उत्पाद से संबंधित सभी शंकाओं का निराकरण कर देगा और यह सुनिश्चित करेगा कि संबद्ध वस्तु के आयातक/निर्यातक किसी भी रूप से शुल्क की अपवंचना नहीं कर सकते हैं और आवेदक को पाटनरोधी विधि के अंतर्गत संरक्षण से वंचित नहीं कर सकते हैं।

131. यह भी स्पष्टतः धारित किया जाता है कि आवेदक पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(ख) के आशय के अंतर्गत "घरेलू उद्योग" है।

132. प्राधिकारी ने यह सही ही धारित किया है कि चूंकि उत्पादक के संबद्ध व्यापारी ने कोई प्रत्युत्तर दायर नहीं किया है, इसलिए केटीएल और केसीन को असहयोगकर्ता के रूप में माना गया है और उनका संपूर्ण प्रत्युत्तर नामंजूर कर दिया गया है।

133. आवेदक अपने प्रस्तुतिकरण और प्राधिकारी के इस निष्कर्ष को कि आवेदक को चीन जन.गण. में उदभूत अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के पाटित आयातों के कारण क्षति हुई है को पुनः दोहराता है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

मैसर्स डांगुआन केटीएल एंड केसीन इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी कंपनी लिमिटेड

134. केटीएल और केसीन द्वारा किए गए इस प्रस्तुतिकरण के संबंध में कि सभी निर्यात सौदों के भारतीय क्रेताओं से संबंधित सभी बीजक केटीएल और केसीन द्वारा अपने हस्ताक्षर और सील से उगाहे गए हैं, प्राधिकारी केटीएल और केसीन द्वारा प्रस्तुत निर्यात बीजकों की प्रति से यह नोट करते हैं कि यह बीजक मैसर्स एशिया क्राउन द्वारा अपने नाम से उगाहे गए हैं। बीजक में मैसर्स एशिया क्राउन का नाम संबद्ध वस्तु के निर्यातक के रूप में स्पष्टतः दर्शाया गया है। इसलिए केटीएल एंड केसीन का यह दावा गलत है कि मैसर्स एशिया क्राउन ने भारतीय क्रेताओं से किसी भी बीजक की उगाही नहीं की है।

135. इस प्रस्तुतिकरण के संबंध में कि विशिष्ट परिस्थितियों के अंतर्गत किसी निर्यातक/उत्पादक को असहयोगकर्ता के रूप में मानने के लिए उपलब्ध तथ्यों का आश्रय लिया जाए, प्राधिकारी नोट करते हैं कि मैसर्स केटीएल एंड केसीन ने अपने प्रश्नावली प्रत्युत्तर में यह दायर किया है कि ग्राहक मैसर्स एशिया क्राउन को सीधे भुगतान करते हैं और एशिया क्राउन फिर उस भुगतान को केटीएल एंड केसीन को अंतरित करता है। केटीएल एंड केसीन ने अपने पहले किए गए प्रस्तुतिकरण को ही पुनः दोहराया है कि सुविधा के लिए केटीएल एंड केसीन ने कई विदेशी ग्राहकों के साथ करार करने के बजाय केवल एक ग्राहक मैसर्स एशिया क्राउन के साथ करार पर हस्ताक्षर किए हैं और केटीएल एंड केसीन सभी निर्यात बिक्रियों को मैसर्स एशिया क्राउन के साथ की गई संबद्ध बिक्री के रूप में शामिल करता है। तथापि, सभी निर्यात बिक्रियों की व्यवस्था केटीएल एंड केसीन द्वारा की जाती है और बिक्री दस्तावेज केटीएल एंड केसीन तथा विदेश स्थिति ग्राहकों के नाम पर बनाए जाते हैं।

136. केटीएल और केसीन यह स्पष्ट करने में असफल रहे हैं कि मैसर्स एशिया क्राउन द्वारा बीजक जारी किए बिना कोई आयातक मैसर्स एशिया क्राउन को पैसे का प्रेषण कैसे करेगा। यहां तक कि बैंक भी विदेशी मुद्रा संप्रेषण किसी ऐसे निर्यातक से बिना बीजक के किसी निर्यातक को कैसे कर सकते हैं। केटीएल और केसीन यह स्पष्टीकरण देने में असफल रहे हैं कि मैसर्स एशिया क्राउन द्वारा निर्यात आगम को भारत में निर्यात के पक्षकार बने बिना कैसे वसूल किया जा सकता है। इसके अतिरिक्त, केटीएल एंड केसीन ने प्राधिकारी के समक्ष यह गलत दावा भी किया है कि मैसर्स एशिया क्राउन ने भारतीय क्रेताओं के संबंध में किसी बीजक की उगाही नहीं की है। इसलिए, प्राधिकारियों ने केटीएल एंड केसीन के लिए उपलब्ध तथ्यों पर भरोसा किया है।

137. केटीएल एंड केसीन के इस प्रस्तुतिकरण के संबंध में कि मैसर्स एशियन क्राउन न तो उत्पादक है और न ही निर्यातक प्रस्तुत किए गए बीजकों से यह देखा जा सकता है कि संबद्ध वस्तु का चीन से भारत को सीधा पोतलदान किया जाता है और बीजक की उगाही मैसर्स एशिया क्राउन द्वारा की जाती है। केटीएल एंड केसीन ने स्वयं यह प्रस्तुत किया है कि भारतीय आयातकों से भुगतान मैसर्स एशिया क्राउन द्वारा प्राप्त किए जाते हैं। मैसर्स एशिया क्राउन हांगकांग आधारित एक पृथक विधिक निकाय है और यह केटीएल और केसीन से संबद्ध है। इसलिए वर्तमान मामले के तथ्यों के मद्देनजर मैसर्स एशिया क्राउन में भारत में संबद्ध वस्तु के व्यापारी के रूप में कार्य किया है। मैसर्स एशिया क्राउन द्वारा प्राप्त प्रत्युत्तर के अभाव में प्राधिकारी भारत में केटीएल एंड केसीन की निर्यात कीमत के संबंध में स्वयं को संतुष्ट नहीं कर पाते हैं।

138. संबद्ध वस्तु की बिक्री में अंतर्ग्रस्त प्रत्येक पक्षकार का यह दायित्व है कि वह पृथक प्रश्नावली प्रत्युत्तर दायर करे और प्राधिकारी को पूर्ण सहयोग दे। निर्यातक का यह दायित्व है कि वह प्रत्युत्तर दायर करे।

139. उपर्युक्त के मद्देनजर केटीएल एंड केसीन की निर्यात कीमत पर संबद्ध वस्तु की भारत में प्रतिनिधिक निर्यात कीमत के रूप में विचार नहीं किया जा सकता है। इसलिए प्राधिकारी अपनी स्थिति को बरकरार रखते हैं और मैसर्स केटीएल एंड केसीन को व्यक्तिगत दर्जा प्रदान नहीं करते हैं।

यूनीटेक मीडिया द्वारा किए गए प्रस्तुतिकरण

140. यूनीटेक मीडिया द्वारा किए गए इस प्रस्तुतिकरण के संबंध में कि प्राधिकारी ने आवेदन में प्रदान किए गए साक्ष्य की यथार्थता एवं उपयुक्तता की जांच नहीं की है कि क्या इस जांच की शुरुआत को न्यायोचित ठहराने के लिए कोई साक्ष्य है और आवेदक पाटनरोधी नियमालवी के नियम 2(ख) के आशय के अंतर्गत "घरेलू उद्योग" नहीं है, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि यह जांच आवेदक द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य की यथार्थता एवं उपयुक्तता की जांच अपेक्षित विधि के अंतर्गत करने के पश्चात शुरू की गई है।

141. इस प्रस्तुतिकरण के संबंध में कि काल्ट्रिक्स को घरेलू उद्योग के दायरे से अपवर्जित नहीं किया जा सकता है प्राधिकारी ने यह नोट किया है कि रिकार्ड में उपलब्ध सूचना के अनुसार प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि काल्ट्रिक्स ब्रैंड नाम से संबद्ध वस्तु आयात चीन जन.गण. से भारी मात्रा में किया जा रहा है। वेबसाइट पर विनिर्माता होने का दावा करने मात्र से काल्ट्रिक्स पाटनरोधी नियमावली के अंतर्गत घरेलू उद्योग का एक भाग नहीं बन जाता है। किसी भी विरोधकर्ता पक्षकार ने प्राधिकारी के

समक्ष काल्ट्रिक्स ब्रैंड के आयातों का विरोध करने के संदर्भ में कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया है। इसलिए काल्ट्रिक्स को पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(ख) के आशय के अंतर्गत घरेलू उद्योग नहीं माना जा सकता है और उसे ठीक ही घरेलू उद्योग के दायरे से अलग कर दिया गया है।

142. इस प्रस्तुतिकरण के संबंध में कि सिटीजन को इस कार्रवाई के आयोजन के संबंध में कभी शासकीय सरणी के जरिए सूचित ही नहीं किया गया, प्राधिकारी ने जांच शुरूआत अधिसूचना को अपनी वेबसाइट पर प्रकाशित किया और उसे भारत के शासकीय राजपत्र में प्रकाशित कराया गया। प्राधिकारी जांच शुरूआत अधिसूचना की प्रति भारत में चीन के राजदूतावास को इस अनुरोध के साथ परिचालित कराया कि वे इस याचिका में सूचीबद्ध चीन के सभी उत्पादकों/निर्यातकों को इसकी सूचना दे दें। इसके अतिरिक्त, यूनीटेक मीडिया, जिसने सिटीजन ब्रैंड के कैलकुलेटर का एकमात्र वितरक होने का दावा किया है, इस जांच के प्रति पूर्णतया जागरूक था और उसने आयातक प्रश्नावली प्रत्युत्तर सहित इस जांच शुरूआत के संबंध में अपनी टिप्पणियां प्रस्तुत की थीं। इसलिए यह दावा कि सिटीजन को वर्तमान कार्रवाई की जानकारी नहीं थी, गलत है। इसके अतिरिक्त, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि सिटीजन ने प्राधिकारी के समक्ष ऐसा दावा इस जांच के स्तर पर कभी भी नहीं किया था।

143. इस प्रस्तुतिकरण के संबंध में कि सेन्जर के उत्पादन को कुल घरेलू उत्पादन अथवा खपत का निर्धारण करने के लिए ध्यान में नहीं रखा गया, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि यूनीटेक मीडिया के इस प्रस्तुतिकरण में कोई गुण नहीं है, मांग का निर्धारण घरेलू उद्योग की बिक्री और समर्थनकर्ता की (सेन्जर) की बिक्री को शामिल करके किया गया है।

144. इस दावे के संबंध में कुल मांग के संबंध में चीन जन.गण. से आयातों में वृद्धि को पाटन पर उपरोपित करना उपयुक्त नहीं है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग अर्थात् आवेदक और सेन्जर दोनों की बिक्री में भारी गिरावट आई थी।

145. संशोधित पीसीएन प्रणाली में कमी पर विचार न करने के संबंध में प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि संशोधित पीसीएन प्रणाली पर सहमति हुई थी और उन्हें संबद्ध वस्तु के सभी उत्पादकों/निर्यातकों द्वारा स्वीकार किया गया है। इसके अतिरिक्त, यूनीटेक मीडिया पीसीएन प्रणाली में सुधार करने का अनुरोध करता है उसे स्वीकार नहीं किया जा सकता है क्योंकि संबंधित निर्यातक सिटीजन कैलकुलेटर्स ने इस जांच में सहयोग नहीं किया है।

146. आवेदक को क्षति के संबंध में प्राधिकारी ने वर्तमान जांच परिणाम में उपयुक्त स्थानों पर पहले ही समाधान कर दिया है।

147. आवेदक और अन्य घरेलू उत्पादकों के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थिति के संबंध में प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि आवेदक का हिस्सा अन्य घरेलू उत्पादक सेन्जर की तुलना में पर्याप्त है। इसके अतिरिक्त, सेन्जर के बाजार हिस्से में पीओआई और क्षति अवधि में गिरावट आई है।

कैसियो ग्रुप के प्रस्तुतिकरण

148. कैसियो ग्रुप के इस प्रस्तुतिकरण के संबंध में कैसियो द्वारा विनिर्मित कतिपय उत्पाद कैसियो नाम से पेटेंटेड अनन्य उत्पाद हैं और उन्हें वर्तमान जांच से हटा दिया जाना चाहिए, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि पेटेंट राइट के किसी प्रतिबंधन के लिए डीजीएडी एक उपयुक्त मंच नहीं है। कैसियो ग्रुप यह मुद्दा किसी उपयुक्त मंच पर उठा सकता है।

149. एनआईपी का प्रकटन करने के संबंध में प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि पाटन मार्जिन और एनआईपी का निर्धारण कंपनी विशिष्ट आंकड़ों के आधार पर किया जाता है। यह सूचना गोपनीय प्रकृति की है। गोपनीय सूचना का प्रकटन उस पक्षकार के लिए अहितकर हो सकता है जिसने यह सूचना प्रदान की है। इसके अतिरिक्त, कैसियो ग्रुप ने प्राधिकारी से यह अनुरोध किया है कि वह उसकी गोपनीय सूचना का प्रकटन अगोपनीय रूप में न करे। प्राधिकारी सहयोगकर्ता हितबद्ध पक्षकार को गोपनीय सूचना का प्रकटन नहीं कर सकते हैं।

ज. निष्कर्ष

150. विरोधकर्ता हितबद्ध पक्षकारों और घरेलू उद्योग द्वारा किए गए प्रस्तुतिकरणों, और उनमें उठाए गए मुद्दों; और रिकार्ड में उपलब्ध तथ्यों पर विचार करते हुए प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि इस विचाराधीन उत्पाद का भारत में संबद्ध देश से इसके सामान्य मूल्य से कम कीमत पर निर्यात किया गया अतः उसके परिणामस्वरूप इस उत्पाद का पाटन हुआ। इस संबद्ध वस्तु के संबंध में घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति हुई। यह वास्तविक क्षति संबद्ध देश से पाटित आयातों के कारण कारित की गई।

झ. सिफारिशें

151. प्राधिकारी नोट करते हैं कि यह जांच शुरू की गई है और इसकी सभी हितबद्ध पक्षकारों को सूचना दी गई और निर्यातकों, आयातकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को पाटन, क्षति एवं कारणात्मक संबंधों के सभी पहलुओं पर सकारात्मक सूचना प्रदान करने के लिए पर्याप्त अवसर दिया गया। पाटनरोधी नियमावली में उल्लिखित निर्बंधनों के अनुरूप पाटन, क्षति और कारणात्मक संबंधों की जांच प्रारंभ करके और आयोजित करके तथा सकारात्मक पाटन मार्जिन तथा इन पाटित आयातों द्वारा घरेलू उद्योग को कारित वास्तविक क्षति स्थापित करके, प्राधिकारी का यह विचार है कि पाटन और उसके परिणामस्वरूप हुई क्षति को दूर करने के लिए पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन के न्यूनतर के बराबर निर्णायक पाटनरोधी शुल्क का अधिरोपण अपेक्षित है। इसके अतिरिक्त, घरेलू उद्योग ने यह प्रतिनिधित्व भी किया है कि उन्हें संबद्ध देश से कम मूल्य वाले पाटित आयातों के कारण निरंतर क्षति सहन करनी पड़ रही है। इसलिए प्राधिकारी संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु के आयातों अधोलिखित स्वरूप और ढंग में निर्णायक पाटनरोधी शुल्क का अधिरोपण करने की सिफारिश करते हैं।

152. प्राधिकारी द्वारा अपनाए गए न्यूनतर शुल्क को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी क्षति मार्जिन और पाटन मार्जिन के न्यूनतर के बराबर निर्णायक पाटनरोधी शुल्क का अधिरोपण करने की सिफारिश करते हैं जिससे कि घरेलू उद्योग की क्षति को दूर किया जा सके। तदनुसार, संबद्ध देश के मूल के अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के सभी आयातों पर केंद्रीय सरकार द्वारा जारी अधिसूचना की तारीख से निम्नलिखित तालिका में विनिर्दिष्ट राशि के अनुरूप पाटनरोधी शुल्क का अधिरोपण किए जाने की सिफारिश की जाती है।

शुल्क तालिका

क्र. सं.	शीर्षक/उप-शीर्षक	वस्तु विवरण	उदगम का देश	निर्यात का देश	उत्पादक	निर्यातक	शुल्क/राशि	यूनिट	मुद्रा
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	84 70	इलेक्ट्रॉनिक कैलकुलेटर	चीन पीआर	चीन पीआर	कैसियो इलेक्ट्रॉनिक टेक्नालोजी (झोंगशान) कंपनी लिमिटेड	मैसर्स कैसियो कम्प्यूटर (हांगकांग) लिमिटेड, हांगकांग, मैसर्स कैसियो कम्प्यूटर कंपनी लिमिटेड, जापान के जरिए	शून्य	प्रति नग	यूएस डालर
2	- वही -	- वही -	चीन पीआर	चीन पीआर	मैसर्स फुजिआन केफंग इलेक्ट्रॉनिक डिवलपमेंट कंपनी लिमिटेड	मैसर्स फुजिआन केफंग इलेक्ट्रॉनिक डिवलपमेंट कंपनी लिमिटेड	0.79		यूएस डालर
3	- वही -	- वही -	चीन पीआर	चीन पीआर	मैसर्स निंगबो डिली इलेक्ट्रॉनिक डिवलपमेंट कंपनी लिमिटेड	मैसर्स निंगबो डिली इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लिमिटेड	0.28		यूएस डालर
4	- वही -	- वही -	चीन पीआर	चीन पीआर	ऊपर क्रम संख्या 1 से 3 को छोड़कर कोई अन्य संयोजन			1.22	यूएस डालर
5	- वही -	- वही -	चीन पीआर	चीन जन.गण. के अलावा कोई अन्य	कोई	कोई	1.22		यूएस डालर
6	- वही -	- वही -	चीन जन.गण. के अलावा कोई अन्य	चीन पीआर	कोई	कोई	1.22		यूएस डालर

*विचाराधीन उत्पाद "सभी प्रकार के इलेक्ट्रॉनिक कैलकुलेटर्स" है जिसमें निम्नलिखित शामिल नहीं हैं :

क. अटेचड प्रिंटर्स युक्त कैलकुलेटर्स जिन्हें सामान्यतः प्रिंटिंग कैलकुलेटर्स कहा जाता है।

ख. चार्ट और ग्राफ बनाने में सक्षम कैलकुलेटर्स जिन्हें सामान्यतः ग्राफिंग कैलकुलेटर्स कहा जाता है।

ग. प्रोग्रामेबल कैलकुलेटर्स।

153. इस अधिसूचना के प्रयोजनार्थ आयातों का उतराई मूल्य सीमाशुल्क अधिनियम, 1962 (1962 का 52) के अंतर्गत सीमाशुल्क द्वारा यथानिर्धारित आकलनीय मूल्य होगा और इसमें उक्त अधिनियम की धारा 3, 3क, 8ख, 9 और 9क के अंतर्गत शुल्क को छोड़कर सीमाशुल्क के सभी शुल्क शामिल होंगे।

154. केंद्रीय सरकार द्वारा इसे स्वीकार कर लिए जाने के पश्चात इस आदेश के विरुद्ध सीमाशुल्क प्रशुल्क अधिनियम के अनुसार सीमाशुल्क, उत्पाद कर और सेवा कर अपीलीय प्राधिकरण में अपील दायर की जा सकती है।

155. प्राधिकारी अधिनियम में संगत प्रावधानों तथा इस संबंध में समय-समय पर जारी सार्वजनिक सूचना के अनुसार यह संस्तुत निर्णायक शुल्क की समय-समय पर निरंतरता, संशोधन अथवा उसे समाप्त करने की जरूरत की जांच कर सकते हैं। प्राधिकारी द्वारा ऐसे किसी भी समीक्षा के संबंध में अनुरोध पर तब तक विचार नहीं किया जाएगा जब तक उसे इस प्रयोजनार्थ विहित समय के अंदर हितबद्ध पक्षकार द्वारा दायर नहीं किया जाता है।

जे. के. दादू, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)

NOTIFICATION

New Delhi, the 13th April, 2015

(Final Findings)

Sub: Anti-dumping investigation concerning imports of Electronic Calculators originating in or exported from China PR—Final Findings

F. No. 14/19/2013-DGAD.—Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended from time to time (hereinafter also referred to as the Act) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 thereof, as amended from time to time (hereinafter also referred to as the Rules);

2. Whereas, M/s. Ajanta Private Limited (hereinafter referred to as the “applicant” or “petitioner” filed an application on behalf of the domestic industry, alleging dumping of Electronic Calculator (hereinafter also referred to as the “subject goods”), originating in or exported from China PR (hereinafter also referred to as the “subject country”) and resultant injury to Domestic Industry. The applicant requested for initiation of anti-dumping investigations for levy of anti-dumping duty on the imports of the subject goods, originating in or exported from the subject country.
3. The designated authority (hereinafter referred to as the “Authority), under the above Rules, requested for certain clarifications from the applicant, which were subsequently provided by the applicant.
4. And whereas, the Authority on the basis of sufficient evidence, submitted by the applicant issued a public notice dated 18th October 2013, published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating anti-dumping investigations concerning imports of the subject goods, originating in or exported from the subject country, in accordance with sub-Rule 5(5) of the Rules, to determine the existence, degree and effect of the alleged dumping and to recommend the amount of anti-dumping duty, which, if levied, would be adequate to remove the injury to the domestic industry.

A. PROCEDURE

5. The procedure described below has been followed by the Authority in the present investigation:
 - a. The Authority notified the Embassy of the People’s Republic of China in India about the receipt of application before proceeding to initiate the investigation in accordance with sub-Rule 5(5) of the AD Rules.
 - b. The Authority issued a public notice dated 18th October, 2013 published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating anti-dumping investigation concerning imports of the subject goods from the subject country.

- c. The Authority forwarded a copy of the public notice to all known exporters (whose details were made available by the applicant) and gave them opportunity to make their views known in writing in accordance with the Rule 6(2) of the AD Rules.
- d. The Authority also forwarded a copy of the public notice to all the known importers of the subject goods in India and advised them to make known their views in writing within forty days from the date of the letter.
- e. The Authority provided a copy of the non-confidential version of application to the known exporters and the Embassy of the People's Republic of China in India in accordance with Rule 6(3) of the AD Rules. A copy of the application was also provided to other interested parties, wherever requested.
- f. The Authority sent questionnaires to elicit relevant information to the following known exporters in the subject country in accordance with Rule 6(4) of the AD Rules:

Guangzhou Casor Electronics Co. Ltd., Address:3F, No. 138, Shidlingli, Yahu Village, Renhe town, Balyun district, Guangzhou Zip: 510470 Province/State: Guangfong, China PR	Fujian Hairong Electronic Co. Ltd, Street Address: 3Fl.,16 Bldg , E&D Garment Town, No. 756, QI An Rd., Gaishan Town, Cangshan, Area, Fuzhou, Fujan , China ZIP:350000
Dongguan Qiaotou Xingyue Plastic & Electronic Address: No.98 Liwu Swan Industrial Zone, Qiaotou, Dongguan City, Guangdong Province, China	Huizhou Chungyuan Industry Development Co.Ltd, Address: Baishi Village, Qiuchand Town, City: Huizhou Zip-516200, Guangdong China PR
Shenzhen Jinghe Technology Co. Ltd. Floor 2, B2 Building, Hua Feng Industry Park, bao'an district, Shenzhen city, Guangdong Province, China China PR	Fuzhou Lexindia Electronic Co.Ltd, Address: No. 815 Nanping road City: Fuzhou Province/ State-Fujian Zip: 350000 China PR
Fuzhou Great Shine Electronic Co. Ltd. Address: 5/F.5 Blog No.7 Jinzhou North Rd. Jinshan Zip: 350008 City: Fuhou , Province/State: Fujian China PR	Fuhoo TE Imp. & Esp Co. Ltd, Address: 8/F, Jian Xing Bld., No. 156 Yangqiao Eastern Rd, Fuzhou, Fujian Zip-350025 China PR
Dongguan Huijiong Electronic Factory Street Address: No. 6 Mingzing Street, Hengliu Industrial Park, Shatian Town City: Dongguan China PR	Shangai Medfriend Industry Co.Ltd, Address: Floor 1, Building, G, Dragon Info Park, Zha Bei District City: Shanghai Zip: 200436 China PR

- g. In response to the initiation notification, the following exporters/ producers have responded:
 1. M/s. Casio Computer (Hong Kong) Ltd., Hong Kong
 2. M/s. Casio Electronics Technology (Zhongshan) Co., Limited, China PR
 3. M/s. Casio Computer Co., Ltd., Japan
 4. M/s. Dongguan KTL & CASINE Electronic Technology Co. Ltd., China PR
 5. M/s. Ningbo Deli Group Co., Ltd., China PR
 6. M/s. Fujian Kayfung Electronic Co., Ltd., China PR
 7. M/s. Ningbo Deli IMP & EXP Co., Ltd., China PR
 8. M/s. Ningbo Deli Electronic Development Co., Ltd., China PR
- h. Further China Chamber of Commerce for Import & Export of Machinery & Electronic Products ("CCCME") has also filed submissions on the initiation notification.
- i. Questionnaires were sent to the following known importers/users of subject goods in India calling for necessary information in accordance with Rule 6(4) of the AD Rules:

M/s. Addict Cloths 96, Bhawani Peth, Pune, Maharashtra	M/s. Classic System S.No. 10, Kamraj Nagar near Javed General Stores, Yerwada, Pune, Maharashtra
M/s. Hi Zoom Enterprises 101, Bhawani Peth, Angarshaw Tariya Pune Maharashtra	M/s. Marine Traders Breaker Division 83, Zakaria Masjid street, 1st floor., Room No.30, Mumbai, Maharashtra
M/s. Mayuresh Industries, Plot No.5/B Shri Krupa Postal Colony, Panchgaon, Kolhapur, Maharashtra	Rotomac Global Pvt. Ltd. 201, CITY CENTRE, 63/2 THE MALL, Kanpur, UP
M/s. Unitech Media, Gala No.23, Hindustan Kohinoor IND Estate, LBS Marg, Vikhroli(W), Mumbai, Maharashtra	M/s. Yasraz International R/20, Pathan Masjid Comp, Sewri cross road Wadala, Mumbai, Maharashtra

- j. The following importers/users of the subject goods have responded in the form of questionnaire responses or provided comments to the initiation of the investigation:
 - 1. M/s. Casio India Co., Private Limited
 - 2. M/s. Unitech Media
- k. During the course of investigation M/s. Cenzer Industries Limited has also filed support letters and information in support of the petition filed by the applicant.
- l. The Authority made available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file kept open for inspection by the interested parties. Submissions made by all interested parties have been taken into account in final findings.
- m. The confidentiality claims of various interested parties in respect of the data submitted by them have been examined. The information, which is by nature confidential or which has been provided on a confidential basis by the interested parties, along with non-confidential summary thereof, has been treated confidential.
- n. Further information was sought from the applicant and other interested parties to the extent deemed necessary. Verification of domestic industry and cooperating producers/exporters was conducted to the extent considered necessary for the purpose of the investigation.
- o. The Non-injurious Price (hereinafter referred to as 'NIP') based on the cost of production and cost to make and sell the subject goods in India based on the information furnished by the domestic industry on the basis of Generally Accepted Accounting Principles (GAAP) and Annexure- III of AD rules has been worked out so as to ascertain whether Anti-Dumping duty lower than the dumping margin would be sufficient to remove injury to the Domestic Industry. Further, separate NIP for different product grades/types has been determined.
- p. Investigation was carried out for the period starting from 1st April, 2012 to 31st March, 2013 (12 months) (hereinafter referred to as the 'period of investigation' or the 'POI'). The examination of trends, in the context of injury analysis covered the period from 2009-10, 2010-11, 2011-12 and the POI.
- q. Request was made to the Directorate General of Commercial Intelligence and Statistics (DGCI&S) to arrange details of imports of subject goods for the past three years, including the POI. The applicant has also provided the import data from Infodrive. The authority has relied upon import data procured from DGCI&S in the present investigation.
- r. The Authority held an Oral Hearing on 15th October, 2014 to provide an opportunity to the interested parties to present information orally in accordance with Rule 6(6). The interested parties were allowed to present rebuttal arguments/rejoinders on the views/information presented by other interested parties. The Authority has considered submissions received from interested parties appropriately.
- s. Arguments raised and information provided by various interested parties during the course of the investigation, to the extent the same are supported with evidence and considered relevant to the present investigation, have been appropriately considered by the Authority in this final findings.
- t. In accordance with Rule 16 of the Rules supra, the essential facts were disclosed by the Authority to the known interested parties was issued on 7-04-2015 and comments received on the same, to the extent considered relevant by the Authority, has been considered in this final finding.
- u. Exchange rate for conversion of US\$ to Rs. is considered for the POI as Rs.54.80 as per exchange rates published by customs.
- v. The last date for issuance of final findings was extended up to 17th April, 2015 by the Central Government.
- w. *** In this statement represents information furnished by the interested parties on confidential basis and so considered by the Authority under the Rules.

B. PRODUCT UNDER CONSIDERATION AND LIKE ARTICLE

- 6. The product under consideration in the present investigation is "Electronic Calculators of all types" (hereinafter referred to as "calculators" or the "product under consideration" or "subject goods"). An electronic calculator is a small and portable electronic device used for performing arithmetic operations and certain other mathematical functions. Simple numeric operations include basic arithmetic such as addition, subtraction, multiplication and division. Complex mathematical functions include exponential operations, roots, logarithms, trigonometric

functions, and hyperbolic functions, etc. and include all its commercial/trade parlance names. The product under consideration for the present investigation is excluding the following:

- a. Calculators with attached printers, commonly referred to as printing calculators
- b. Calculators with ability to plot charts and graphs, commonly referred to as graphing calculators
- c. Programmable calculators

Views of Exporters, Importers, Consumers and other Interested Parties

7. The interested parties have raised following issues with regard to the product under consideration.

Submissions by CCCME, China PR and its exporting members, and Unitech Media

- a. It is submitted that the Product Code Number (PCN) as proposed and adopted by the Designated Authority has many serious limitations and shortcomings. PCN System proposed by the Petitioner is based only on type (scientific or non-scientific), number of functions, number of digits, number of step-check replays and solar power. It takes into consideration only functional differences whereas the cost and price of various Calculators is based on so many other factors including Physical aspects.
- b. PCN system does not differentiate between two products with identical functions but different sizes. Bigger the size, higher the cost;
- c. Calculators made of plastic are a lot cheaper than ones with aluminium casings. Therefore, two calculators of same size and functions may differ in price due to different casings.
- d. The PCN system proposed by the applicant does not take into account the size and resolution of the LCD on a calculator which is the most expensive component in a calculator.
- e. The connectors used in a calculator affect the prices, as Chinese connectors are much cheaper than Japanese connectors.
- f. A perusal of the Petitioner's website proves the point that pocket calculators and calculators with dual display should be excluded from the purview of the investigation, as the same are not manufactured by the Petitioner.
- g. Petitioner models are exact copies of Citizen and Casio models. Petitioner has used inferior components and packaging, which has reduced the quality of their products. These products cannot be treated as like products.
- h. Petitioner does not manufacture 14 digit calculators as well as calculators that are beyond the 120 step check and correct function. The same should be excluded from the scope of the product under consideration.

Submissions by Casio India Co. Pvt. Ltd., Casio Electronic Technology (Zhongshan) Co. Ltd., Casio Computer (Hong Kong) Ltd. and Casio Computer Co. Ltd., Japan

8. Casio group manufacturers certain products which are exclusive to Casio Group and should be kept out of the scope of the present investigation. The Petitioner is illegally using patented technology of Casio Group and is showing the same as their manufactured product.

Views of the Domestic Industry

9. The domestic industry has made the following submissions with regard to the issue of the product under consideration.
 - a. With regard to inclusion of size in PCN System, it is submitted that the size of the calculator does impact the cost and selling price of the product concerned. To take this aspect into account, applicant has adopted the categorization provided in the Customs Tariff for the HS heading 8470 for the product concerned.
 - b. As per Customs Tariff, the pocket size calculating devices are defined as devices having dimension which does not exceed 170mm × 100mm × 45mm. In addition to the existing PCN system, an additional digit at the end may be added as under:

“P” = Pocket size calculators dimension not exceeding 170mm × 100mm × 45mm

“O” = Other than Pocket size calculators
 - c. In order to cover under the definition of like product there are two tests which a product should satisfy :
 - i. Ability of domestic industry to manufacture that product
 - ii. Commercial and technical substitutability

- d. There is no known difference in subject goods exported from China PR and that produced by the petitioner. Electronic Calculators produced by the domestic industry and imported from China PR are like articles and comparable in terms of essential product characteristics such as physical characteristics, manufacturing process, functions & uses, product specifications and tariff classification of the goods. Consumers can use and are using the two interchangeably. Subject goods manufactured by domestic industry and imported into India are technically and commercially substitutable.
- e. With regard to 14 and 16 digits calculators, it is submitted that the Petitioner had produced 16-digit calculator in past but had to discontinue its production due to absence of orders from customers. The Petitioner also substantiated this point by way of evidence of production and sale of its 16-digit model. Further, 14-digit and 16-digit calculators are like products to the product manufactured by the Petitioner. Petitioner manufactures calculators with 120 step, check and correct function that are a direct substitute to calculators having more than 120 step, check and correct functions. Therefore, calculators beyond 120 step, check and correct function cannot be excluded from the product scope.
- f. Most of the features explained by Casio group will not make any difference in the cost/selling price of calculator. Some of the features are already present in the product manufactured by the domestic industry. Further, with introduction of these features the essential characteristics, functions and uses, and technical and commercial interchangeability of subject goods will not be affected.
- g. The applicant is manufacturing the product concerned having dual display, “S.V.P.M.” display, dual memory function, Water and dust resistance, Decimal digit and round off feature, perform Log to any base calculations, matrixes, factorization into prime factors, vector calculation, random integers, exponential regression functions, table generation for function of x, etc.
- h. Unitech Media’s request for amendment in the PCN system should not be accepted as its concerned exporter Citizen Calculators has not cooperated in the present investigation.

Examination by the Authority

10. The product under consideration in the present investigation is “Electronic Calculators of all types. However, (a) Calculators with attached printers, commonly referred to as printing calculators (b) Calculators with ability to plot charts and graphs, commonly referred to as graphing calculators (c) Programmable calculators are excluded from the scope of present investigation.
11. The Petitioner has claimed that Electronic Calculators manufactured by them and imported into India are to be considered like article for the purpose of the present investigation. They have made this claim on the basis of the essential characteristics, functions and uses, and technical and commercial interchangeability of subject goods.
12. With regard to impact of size on cost and selling price, the authority has devised PCN system in such a way which takes care of the impact of size on cost and selling price.
13. The authority has also examined the PCN system and based upon the discussions with various interested parties during the course of investigation, the PCN system has been suitably amended. The following revised PCN system was accepted by all the interested parties.

S.No.	Field description	Field Format	Explanation
1.	Type	X (No. of digits: 1)	This refers to class to which calculator belongs: S: Scientific N: Non- Scientific
2.	Check & Correct function	N (No of digits: 1)	This field represents the function of Check & Correct in the calculator: 0: No Check & Correct 1: Check & Correct present
3.	No of Digits	X (No of digits: 1)	This field represents the number of digits in calculator (more than/equal to 12 or less than 12) For e.g.: 8,12 or 14 etc 8 digit: L 12 digit: M 14 digit: M
4.	Solar Power	X (No of digits: 1)	This field represents whether the calculator also has solar power energy: A: No Solar power B: Solar power is present
5.	Size of Calculator	X (No of digits: 1)	Pocket or Others Dimension of Pocket Size: Not exceeding 170mm×100mm×45mm Pocket Size: P Others: O
	Total Digits	5	

14. As regards to various types of calculators manufactured by Casio Group the Authority notes as follows:
- Different types of calculators are comparable in term of essential product characteristics including physical, production technology, manufacturing process, functions & usage, etc.
 - Different product types serve the same general function of performing the arithmetic and mathematical function.
 - Most of the features which have been sighted by Casio in the subject goods exported by them are also present in the subject goods manufactured by the applicant. It is noted that all calculators essentially perform the same function. Different categories/types are intended to meet different end-user requirements.
 - Producers often make no distinction between calculators, classified in different categories, with regard to production, distribution or accounting. Both domestic industry and Chinese producers have, for all their different categories/types of calculators, a similar manufacturing process. Further, same distribution channels are used for all categories/types of calculators.
15. The Petitioner has also substantiated during the verification visit that it manufactures 14 digit calculators. The Authority also notes that 120 step, check and correct function calculators are a substitute to calculators beyond 120 step, check and correct functions.
16. Rule 2(d) relating to the definition of "like article" specifies that "like article" means an article which is identical or alike in all respects to the article under investigation, or in the absence of such an article, another article having characteristics closely resembling those of the article under investigation.
17. From the above definition of the term "like article", it is clear that the like article has to be identical or alike in all respects to the article under investigation. The scope of the term like article shall also include those articles having closely resembling characteristics to those under investigation in the absence of articles identical or alike in all respects. In other words, if there is no domestic industry producing identical article, the law permits the authorities to cover, in the scope of the term, even those articles which have closely resembling characteristics.
18. However, for the purpose of dumping margin, price undercutting and injury margin analysis and in view of the submissions made by the interested parties, the Authority directed the domestic industry to provide separate information for different types of calculators and regroup them as per PCN system.
19. On the basis of information on record and considering the submissions made by the interested parties, the Authority holds that there is no known difference in the subject goods produced by the Indian domestic industry and those imported from the subject country. The two are comparable in terms of physical characteristics, manufacturing process, functions and uses, product specifications, distribution and marketing, and tariff classifications of the goods. The two are technically and commercially substitutable. The consumers also use the two interchangeably. The Authority holds that the product manufactured by the Applicant constitutes like article to the subject goods being imported into India from the subject country.

C. SCOPE OF DOMESTIC INDUSTRY AND STANDING

20. Rule 2(b) of the AD rules defines domestic industry as under:
- “(b) “domestic industry” means the domestic producers as a whole engaged in the manufacture of the like article and any activity connected there with or those whose collective output of the said article constitutes a major proportion of the total domestic production of that article except when such producers are related to the exporters or importers of the alleged dumped article or are themselves importers thereof in such case the term ‘domestic industry’ may be construed as referring to the rest of the producers.”
21. The application was filed by M/s. Ajanta Limited as domestic industry of the subject goods. Post initiation, the applicant has been supported by M/s. Cenzer Industries Limited (hereinafter referred to as the ‘supporter’).

Views of Exporters, Importers, Consumers and other Interested Parties

22. Interested parties inter alia stated as follows:

Submissions by Casio India Co. Pvt. Ltd., Casio Electronic Technology (Zhongshan) Co. Ltd., Casio Computer (Hong Kong) Ltd. and Casio Computer Co. Ltd., Japan

- A general web search shows there are many manufacturers/assemblers of Electronic calculators in India. There are number of manufactures listed on www.exportsindia.com, www.indiamart.com, www.tradeindia.com and www.indianyellowpages.com. Packing samples of different calculators manufactured in India under different brand names are also submitted. Petitioner could have easily provided information about other manufacturers in India, as the same was easily available on the internet.

- b. The Petitioner imports major components for calculators, and locally procures PVC wire, fevicol and screws. Further, the Petitioner holds no IPR or any technology for any process adopted by it in assembly of imported components. This aspect shows that the Petitioner is not a producer of the subject product, as far as the definition of the term “domestic industry” is concerned under the AD Rules, 1995.
- c. This is also covered by the findings of the DGAD in SDH Equipment’s imports from China and Israel dated 19th October, 2010, wherein it was held that assembly, testing, product support and bug fixes constitute insignificant activities, where the input does not undergo a substantial transformation into output. Therefore, the Petitioner is not eligible to file the petition before the Authority.
- d. The Authority has to find if the Applicant is indulging in trading of imported product to check the Applicant’s eligibility to file the application.

Submissions by CCCME, China PR and its exporting members, and Unitech Media

- e. It has been claimed by the Domestic industry that they are the only producer of the subject goods in India. However, there are two other manufacturers of the subject goods in India, M/s. Cenzer Industries Ltd. and Caltrix Electronic Industries Ltd. Accordingly the claim of the petitioner that it accounts for whole of production of product under consideration in India is wrong.

Views of the Domestic Industry

23. The domestic industry has made the following submissions with regard to the issue of standing:
 - a. M/s. Cenzer Industries Limited has extended their full support for levy of antidumping duty.
 - b. M/s. Caltrix Electronic Industries Ltd, another manufacturer in India has informed petitioner that they are importing the subject goods from China PR. Further, it can be observed from the import statistics submitted along with the petition that there are substantial import of subject goods in the Caltrix brand name. Therefore, M/s. Caltrix Electronic Industries Ltd. cannot be considered as part of domestic industry in terms of Rule 2(b) of Indian AD Rules.
 - c. The share of Petitioner’s production of the subject goods in the total production in the POI is **91%** and the Petitioner thus constitutes the major proportion of the domestic production in India even without considering the production of supporter, M/s. Cenzer Industries Limited and thus constitutes ‘domestic industry’ in India for the product concerned in terms of Rule 2(b) of Indian AD Rules.
 - d. Most of the companies listed on www.exportsindia.com, www.indiamart.com, www.tradeindia.com and www.indianyellowpages.com are traders of calculators. This is evident from the fact that the companies shown as manufacturers of calculators on these websites are actually distributors of the Petitioner or independent importers.
 - e. The company names listed on these trade websites are also not verified. In fact, any organization can pay the listing fee and get them registered in the manner as they like. These websites do not carry out any verification of such claims of the companies.
 - f. Further, none of these distributors have come forward and filed any data with respect to their production and sales of the subject goods.
 - g. Domestic industry is carrying out the complete manufacturing process of calculators in India, which has been verified by the Authority.

Examination by the Authority

24. The application has been filed by M/s. Ajanta Limited. Further, post initiation, the application has been supported by M/s. Cenzer Industries Limited.
25. Based on the information available on record, the authority notes that the subject goods in the brand name of “Caltrix” are being imported from China PR. The Authority holds that M/s. Caltrix Electronic Industries Ltd. needs to be excluded from the scope of domestic industry since M/s. Caltrix Electronic Industries Ltd. has imported the subject goods from the subject country during the period of investigation and injury period.
26. With regard to the contention of Casio that there are many manufacturers/assemblers of subject goods in India, the Authority has analyzed the information available on the web (www.exportsindia.com, www.indiamart.com, www.tradeindia.com and www.indian-yellowpages.com). These websites allow the listing of suppliers based upon the information provided by these suppliers. These websites do not carry out any verification of this information. Therefore, information from such websites is not credible and cannot be considered. The entities listed on these websites could have provided information to the Authority, but none of the entities have done so.
27. Further, Casio India Co. Pvt. Ltd. is also listed as manufacturer of subject goods on the websites which are relied upon by Casio, whereas Casio India Co. Pvt. Ltd. has itself admitted that they import the subject goods from its

related company in China PR and do not manufacture the subject goods in India. Some other distributors of the petitioner have also listed them as manufacturer. This proves the fact that the names listed on these are not reliable. None of these companies has come forward and cooperated with the authority. Therefore, these companies cannot be treated as manufacturer of subject goods.

28. With respect to the contention of Casio group that the Petitioner is only involved in assembling of importing components, the authority during verification visit has noted that petitioner is carrying substantial manufacturing process for manufacture of subject goods. The Petitioner is only sourcing some components from other suppliers due to commercial consideration. It is not necessary that all the components should be manufactured by the domestic industry. Further, Casio group is also sourcing the components from other manufacturers for the manufacturing of subject goods.
29. It was also noted during verification that domestic industry is not involved in trading of subject goods.
30. In view of the above and after due examination, the Authority holds that the applicant satisfy the requirements of Rule 2(b) and Rule 5(3) of the AD Rules. Applicants satisfy the requirement of standing under the Rules. Further, applicants constitute domestic industry within the meaning of Rule 2(b).

OTHER ISSUES

Views of Exporters, Importers, Consumers and other Interested Parties

31. The interested parties argued as follows:

Submissions by CCCME, China PR and its exporting members

- a. The subject goods enjoy zero (0) percent customs duty in India. Majority of the products are used by students. Zero percent customs duty indicates that the Government of India wants to encourage imports of the product into India. Levy of anti-dumping duty would make the product expensive.
- b. The initiation of this investigation is contrary to the policy of the government. Moreover, the Petitioner is only able to meet 7% of the demand in the country. Even after operating at 100% capacity, the Petitioner can meet only 9% of the demand in the country. Anti-dumping duty on imports, which cover 90% of the demand, would be counterproductive.

Unitech Media

- c. The Respondent proposes four (4) major categories and suggests that a floor MRP should be set for collecting customs duties, because the importers manipulate the MRPs at the time of import and change it later while selling it in the Indian market. Declaring a floor price will enable the Government of India to collect the rightful revenue from imports.
- d. China is a manufacturing hub for most of the global brands including Microsoft, Apple, Samsung, Citizen and Casio, and is rated as the world's most competitive manufacturing market according to the 2013 Global Manufacturing Competitiveness Index. This does not make goods produced in China as Chinese. Citizen calculators are of very high quality and value. Therefore, Citizen calculators do not cause any injury to the domestic industry.

Submissions by Casio India Co. Pvt. Ltd., Casio Electronic Technology (Zhongshan) Co. Ltd., Casio Computer (Hong Kong) Ltd. and Casio Computer Co. Ltd., Japan

- e. Casio Group companies have not been included in the list of known importers or exporters of the subject goods. Casio is a major player as far as the subject goods are concerned and Casio's quality is unmatched with that produced by the Petitioner.

Views of the Domestic Industry

32. The applicants have made the following submissions on other issues:

- a. It is incorrect to state that levy of anti-dumping duty would be against the policy of the Government of India. Zero (0) percent customs duty on the subject goods does not mean that the Government of India intends to encourage dumped imports of the subject goods. The Government of India might have allowed duty free imports of the subject goods but the government's policy does not allow duty free imports to distort competition in the market by allowing dumped imports of the subject goods. There is need to address dumping of subject goods.
- b. The onus to establish exporter's price is on the exporter and not on its importer. As manufacturer of Citizen Calculator has not participated in the present investigation, its importer is not in a position to substantiate export price for Citizen Calculators. In fact, non-cooperation by the manufacturer of Citizen Calculators in the present investigation leads to the conclusion at it is dumping the subject goods.

Examination by the authority

33. The Authority has examined the above issues in detail. The Authority holds that levy of anti-dumping duties on the subject goods would be not be counterproductive and it is not against the Government of India's policy. The Government of India policy referred to by the interested parties is provided in Notification No. 25/2005-Customs dated 1 March 2005. A perusal of this policy indicates that the Government of India is not prohibited from initiating an anti-dumping investigation against imports of dumped products. It is important to clarify here that the purpose of levying anti-dumping duties on an imported product is to restore level playing field for manufacturers of the same product in India. Such intention of the Government of India is evident from Section 9A of the Customs Tariff Act, 1975 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping duty on Dumped Articles and For Determination of Injury) Rules, 1995. Therefore, it is incorrect to state that another policy of the Government of India prohibits the Government from initiating and conducting an anti-dumping investigation on certain duty free imports when such policy does not lay down any express prohibition in this regard.
34. The Authority notes that all Casio group companies were aware of this investigation and submitted the response. The Authority also provided sufficient time to Casio Group companies to make representations before the Authority. Casio Group companies were also granted a public hearing along with other parties, after which they also made their submissions in writing to the Authority. The Authority has duly examined submissions by Casio Group companies.
35. As regards submissions by Unitech Media that prices of imported Citizen Calculators is very high and do not cause injury to the domestic industry, the Authority note that manufacturer of Citizen Calculator has not cooperated in the present investigation. The Authority is, therefore, unable to examine claims made by Unitech Media in the absence of any information on record from producer/exporter of Citizen Calculators.
36. As regards the submission that an appropriate floor price should be set for the subject goods, the Authority notes that it has to function under the mandate of the Customs Tariff Act, 1975 and the rules notified thereunder. The Authority has explained later the methodology adopted in calculating the dumping and injury margin, and the appropriate quantum of duty.

D. Normal Value, Export Price and Dumping Margin**Normal Value**

37. Under Section 9A(1)(c), normal value in relation to an article means:

(i) *the comparable price, in the ordinary course of trade, for the like article when meant for consumption in the exporting country or territory as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or*

(ii) *when there are no sales of the like article in the ordinary course of trade in the domestic market of the exporting country or territory, or when because of the particular market situation or low volume of the sales in the domestic market of the exporting country or territory, such sales do not permit a proper comparison, the normal value shall be either-*

(a) *comparable representative price of the like article when exported from the exporting country or territory or an appropriate third country as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or*

(b) *the cost of production of the said article in the country of origin along with reasonable addition for administrative, selling and general costs, and for profits, as determined in accordance with the rules made under sub-section (6):*

Provided that in the case of import of the article from a country other than the country of origin and where the article has been merely transshipped through the country of export or such article is not produced in the country of export or there is no comparable price in the country of export, the normal value shall be determined with reference to its price in the country of origin.

Views of Exporters, Importers, Consumers and other Interested Parties

38. The following submissions are made by interested parties in respect of normal value, export price and dumping margin.

- a. Casio Zhongshan is the sole manufacturer of the subject goods for Casio and has submitted its MET questionnaire. It is listed on Tokyo Stock Exchange and its principal shareholders include many of Japanese financial institutions/banks. Therefore, Casio Zhongshan is neither owned nor controlled by Chinese Government/Authorities or any other entity under direct or indirect ownership/control of Chinese Government. Decisions relating to prices, costs and inputs of subject goods, cost of technology, labour, output sales and investment are taken by Casio Zhongshan in consultation with its holding company i.e. Casio Computer Co. Ltd., Japan.
- b. Further, the company is subject to bankruptcy and property laws of China and received no favourable treatment from Chinese Govt. The company follows the same exchange rate as determined by the State administration of Foreign exchange rate for the conversion purposes. Therefore, Casio Zhongshan works on market economy principles and non-market economy treatment should not be applied to it.
- c. For non-market economy countries, the Authority should apply clause 7 of Annexure 1 as prescribed by the Supreme Court judgment in Shenyang Mastsushita S. Battery Co. Ltd. v Excide Industries Ltd., 2005 (181) ELT 320 (SC).
- d. By comparing the same PCN number products of the Petitioner with that of Citizen models of China origin, it is clear that after making adjustments in freight, insurance, port charges and customs duties, the import price of Citizen is way above that of Petitioner's.

Views of the Domestic Industry

39. The following are the submissions made by the applicants in respect of normal value.
 - a. China should be considered a non-market economy, in line with the position taken by the Authority in previous cases, and by investigating authorities in other countries. Chinese producers' cost and price cannot be relied upon for determination of normal value.
 - b. Market economy status cannot be granted unless following conditions are fulfilled.
 - i. Market economy status cannot be given in a situation where one of the major shareholders is a State owned/controlled entity
 - ii. Market economy status cannot be given unless the responding Chinese exporters establish that the prices of major inputs substantially reflect market values
 - iii. Market economy status cannot be given unless the responding exporter establish that their books are audited in line with international accounting standards
 - iv. Market economy status cannot be granted even if one of the parameters is not satisfied
 - v. The onus/obligations to establish market economy status is onto responding Chinese exporters and not onto the Designated Authority.
 - vi. Market economy status cannot be granted unless the responding company and its group as a whole make the claim.
 - vii. In a situation where the current shareholders have not set up their production facilities themselves but have acquired the same from some other party, market economy status cannot be granted unless process of transformation has been completely established through documentary evidence.
 - c. The Petitioner has determined normal value of subject goods based on constructed cost of production of the subject goods.
 - d. The exporter has provided no evidence to establish that prices of inputs procured substantially reflected market value.
 - e. M/s. Dongguan KTL & CASINE Electronic Technology Co. Ltd., has submitted that one of its shareholder i.e. M/s. Asia Crown Electric Industrial Limited, Hong Kong has collected payments from customers abroad and transferred the collections to KTL & CASINE. Since the related traders have not filed any response, the respondent producer/exporter shall be treated as non-cooperative and the entire response shall be rejected. Export price to India reported in Appendix 2 is not reliable in view of the relationship between KTL and Asia Crown as Asia Crown has not submitted any response.
 - f. Casio China has not submitted that Appendix-2, 2A, 2B and 3A is not applicable as Casio China is not exporting to India directly. In this regard, we would like to submit that Casio China has to submit these

appendices as subject goods are shipped from Casio China directly to India and Casio China is aware at the time of shipment that goods are destined for India. Hence, Casio China is completely aware about the final destination of subject goods and is under statutory liability of submitting these appendices with respect to determination of expenses incurred by them on exports made to India through their parent company Casio Japan.

- g. Casio China has submitted that they cannot provide the information required in Appendix-6 because they do not manage the records of inputs consumed in the way that the amount of inputs of a particular product can be traced. Hence, Appendix 6 has not been provided by the exporter either in the confidential version or non-confidential version. Therefore, the response of Casio China should be rejected.

Examination by the authority

40. The Authority sent questionnaires to the known exporters/producers from the subject country, advising them to provide information in the form and manner prescribed. The following parties have filed exporter questionnaire responses:
- a. M/s. Casio Computer (Hong Kong) Ltd., Hong Kong
 - b. M/s. Casio Electronics Technology (Zhongshan) Co., Limited, China PR
 - c. M/s. Casio Computer Co., Ltd., Japan
 - d. M/s. Dongguan KTL & CASINE Electronic Technology Co. Ltd., China PR
 - e. M/s. Ningbo Deli Group Co., Ltd., China PR
 - f. M/s. Fujian Kayfung Electronic Co., Ltd., China PR
 - g. M/s. Ningbo Deli IMP & EXP Co., Ltd., China PR
 - h. M/s. Ningbo Deli Electronic Development Co., Ltd., China PR
41. M/s. Casio Electronics Technology (Zhongshan) Co., Limited, China PR has withdrawn the market economy treatment during verification.

Methodology for Determination of Normal Value

42. Para 7 of Annexure I of the AD Rules provides that

“In case of imports from non-market economy countries, normal value shall be determined on the basis of the price or constructed value in the market economy third country, or the price from such a third country to other countries, including India or where it is not possible, or on any other reasonable basis, including the price actually paid or payable in India for the like product, duly adjusted if necessary, to include a reasonable profit margin. An appropriate market economy third country shall be selected by the designated Authority in a reasonable manner, keeping in view the level of development of the country concerned and the product in question, and due account shall be taken of any reliable information made available at the time of selection. Accounts shall be taken within time limits, where appropriate, of the investigation made in any similar matter in respect of any other market economy third country. The parties to the investigation shall be informed without any unreasonable delay the aforesaid selection of the market economy third country and shall be given a reasonable period of time to offer their comments.”

43. As per the provisions normal value in China PR is required to be determined based on domestic selling prices in a market economy third country, or the constructed value in a market economy third country, or the export prices from such a third country to any other country, including India. However, if the normal value cannot be determined on the basis of the alternatives mentioned above, the Designated Authority may determine the normal value on any other reasonable basis, including the price actually paid or payable in India for the like product, duly adjusted to include reasonable profit margin.
44. The Authority indicated in the initiation notification that the petitioner has claimed the constructed normal value in case of China PR on the basis of cost of production in India duly adjusted including adjustment on selling, general & administrative expenses and profit, in terms of Para 7 of Annexure I to the Rules. However, none of the interested parties, including the applicants and Chinese producers has placed any material fact before the Authority to select an appropriate market economy third country for the purpose. The domestic industry has submitted that India should be treated as an appropriate surrogate country for China in this matter and the normal value should be determined accordingly. None of the opposing parties has disputed the claim of the domestic industry.

45. The Authority notes that M/s. Casio Electronic Technology (Zhongshan) Co. Ltd., China PR, is the company from China PR which has filed exporter's questionnaire response in the present investigation. The Authority also notes that the company has claimed market economy treatment by filing the required market economy questionnaire response. However, Authority notes that during the Onsite investigation conducted on 24.02.2015, the company vide their letter dated 24.02.2015 withdrew its claim for market economy status on the ground that though their entire procurement of raw material from suppliers situated in China PR is on the basis of market price but they are not in position to confirm, whether their suppliers also follow the market economy principles while making their procurements. The Authority further notes that none of the other producers and exporters of the subject goods from the subject country have submitted the exporter's questionnaire response and market economy questionnaire response, consequent upon the initiation notice issued by the Authority and rebutted the non-market economy presumption. In view of the above position and in light of the withdrawal of claim for market economy status by the company and in absence of rebuttal of non-market economy presumption by the other producer and exporter respondent Chinese companies, the Authority considers it appropriate to proceed with para-7 of Annexure-I to the Rules for determination of normal value in case of China PR.
46. The Authority has determined the normal value in China PR for all producers/exporters on the basis of facts available, in terms of para 7 of Annexure 1 to the Anti-dumping Rules. Accordingly, the ex-works Normal Value of the product under consideration for reproducing exporters as well as all importers from China PR has been constructed by taking into account the international price of the major input viz. **CMOS board, base board, chip, aluminum wire, conductive paper, battery and diode** materials and for other raw materials at domestic industry prices. Further, the consumption norms, conversion cost and SGA expenses of the domestic industry have been adopted. For, the responding exporters and as well as all others weighted average cost of production have been calculated for PCN's exported by these producers/exporters to India during the POI. However, in case of KTL & CASINE Electronic since the related trader of the producer has not filed any response, the authority has not considered the response of this producer for any information on PCN's to evaluate the normal value. Profit margin of 5% is added for constructing the normal value.

Export Price

Casio Electronic Technology (Zhongshan) Co. Ltd. (China)

47. The Authority notes that Casio Electronic Technology (Zhongshan) Co. Ltd., China PR, has responded in the form and manner prescribed and have furnished the requisite information to determine the net export price. The Authority notes from the Appendix-2 of the Exporter's Questionnaire response filed by the concerned producer/exporter that it had reported *** transactions involving export of *** thousand pieces of the subject goods to India during POI at an average CIF price of US\$ ***per piece. The Authority made adjustments on account of inland freight, port & handling charges, bank charges and credit cost as claimed by the exporter in their response to the questionnaire in order to arrive at the net export price at ex-factory level. Accordingly, the net export price at ex-factory level for Casio Electronic Technology (Zhongshan) Co. Ltd. (China) has been determined as US\$ ***per piece.
48. The producer Casio Electronic Technology (Zhongshan) Co. Ltd. manufactures subject goods and sells to Casio (Hong Kong) and dispatches to a bonded warehouse in China PR owned by Casio Japan, from where subject goods are sold to Casio Japan and dispatched to various locations (including India) by Casio Hong Kong on instructions from Casio Japan.

Fujian Kayfung Electronic Co. Ltd. China PR,

49. The Authority notes that M/s. Fujian Kayfung Electronic Co., Ltd., China PR, has responded in the form and manner prescribed and have furnished the requisite information to determine the net export price. The Authority notes from the Appendix-2 of the Exporter's Questionnaire response filed by the concerned producer/exporter that it had reported *** transactions involving export of *** thousand pieces of the subject goods to India during POI at an average CIF price of US\$ ***per piece. The Authority made adjustments on account of inland freight, port & handling charges, bank charges, credit cost and non-refundable vat adjustment as claimed by the exporter in their response to the questionnaire in order to arrive at the net export price at ex-factory level. Accordingly, the net export price at ex-factory level for M/s. Fujian Kayfung Electronic Co., Ltd., China PR, has been determined as US\$ ***per piece.

50. M/s. Dongguan KTL & CASINE Electronic Technology Co. Ltd. (hereinafter referred to as “KTL & CASINE”) is a company established in accordance with the company law of China. It is noted that said exporter is both a producer and an exporter of the product under consideration. KTL & CASINE has submitted that one of its shareholder i.e. M/s. Asia Crown Electric Industrial Limited, Hong Kong (“Asia Crown”) has collected payments from customers in India and transferred the collections to KTL & CASINE. Since export proceeds has been collected by one of the related company, the authority notes that the export invoice have been raised by Asia Crown. Further, importers’ will pay to only that exporter by whom the invoice is raised with regard to sale of subject goods.
51. Since the related trader of the producer has not filed any response, KTL & CASINE is treated as non-cooperative and the entire response is to be rejected. Accordingly, the Authority therefore has not determined the export price for KTL & CASINE.

52. The Authority notes that M/s. Ningbo Deli IMP&EXP Co., Ltd., China PR, is the company from China PR who has exported subject goods to India sourced from Ningbo Deli Electronic Development Co., Ltd., who basically a producer/manufacturer of the subject goods and both the exporter/trader and producer/manufacturer has filed exporter's questionnaire response in the present investigation.
53. The Authority notes that M/s. Ningbo Deli IMP&EXP Co., Ltd., China PR, has responded in the form and manner prescribed and have furnished the requisite information to determine the net export price. The Authority notes from the Appendix-2 of the Exporter's Questionnaire response filed by the concerned producer/exporter that it had reported *** transactions involving export of ***thousand pieces of the subject goods to India during POI at an average CIF price of US\$ ***per piece. The Authority made adjustments on account of overseas transportation, inland transportation and handling charges, bank charges and VAT refund adjustment as claimed by the exporter in their response to the questionnaire in order to arrive at the net export price at ex-factory level. Accordingly, the net export price at ex-factory level for M/s. Ningbo Deli IMP&EXP Co. Ltd., China PR, has been determined as US\$ ***per piece.

54. The Authority notes that DGCIS information shows imports of 31,544 thousand pieces of subject goods China PR, whereas the volume of direct exports made by the responding exporters to Indian importers is 4017 thousand pieces i.e. 12.7% of total importer. It is thus evident that significant exports have been made by other Chinese producers/ exporters as well. In view of non cooperation from the other Chinese exporters, the export price in respect of non cooperating exporters has been arrived from total quantum of imports available from secondary source DGCI &S during the POI after making adjustments on account of ocean freight, marine insurance, inland freight, port expenses, bank charges and VAT adjustment, the ex-factory export price has been calculated and has been mentioned in the dumping margin table.

55. Comparing the normal value and export prices as determined in the preceding paragraphs, the dumping margin has been determined by the Authority as follows:

[illegible]

Ningbo Group

Particulars	Unit/PCN	N0LAP	N0LBP	N0MBO	N0MBP	Total
Quantity	000 pcs	***	***	***	***	***
Constructed Normal Value	US\$/pcs	***	***	***	***	***
Net Export Price	US\$/pcs	***	***	***	***	***
Dumping Margin	US\$/pcs	***	***	***	***	***
Dumping Margin %	%	***	***	***	***	***
Dumping Margin (Range)	%	10-30				

Fujian

Particulars	Unit/PCN	N0LAP	N0LBP	N1LBO	N1MBO	N1MBP	S0LAP	Total
Quantity	000 pcs	***	***	***	***	***	***	***
Constructed Normal Value	US\$/pcs	***	***	***	***	***	***	***
Net Export Price	US\$/pcs	***	***	***	***	***	***	***
Dumping Margin	US\$/pcs	***	***	***	***	***	***	***
Dumping Margin %	%	***	***	***	***	***	***	***
Dumping Margin (Range)	%	50-70						

Weighted Average Dumping Margin

Particulars	Unit	Casio	Ningbo	Fujian	Residual
Quantity	000 pcs	***	***	***	***
Constructed Normal Value	US\$/pcs	***	***	***	***
Net Export Price	US\$/pcs	***	***	***	***
Dumping Margin	US\$/pcs	***	***	***	***
Dumping Margin %	%	***	***	***	***
Dumping Margin (Range)	%	(25-45)	10-30	50-70	155-175

E. INJURY DETERMINATION AND CAUSAL LINKINJURY**Submissions made by importers, exporters, users and user associations**

56. Submission made by the interested parties are summarized below:

Submissions by CCCME, China PR and its exporting members, and Unitech Media

- Negative profitability and financial losses may be on account of poor management, selling low quality copied products at low prices. The Government should take a fair decision before imposing AD duty to protect domestic industry that is in the business of copying products.
- Abnormal increase in cost per unit is without any reason: number of crucial factors do not show any increase. Petitioner is also manufacturing other products in the same plant, and it appears that the Petitioner has allocated costs related to other products to the subject goods to prove injury. Improvement in technology and productivity of labour should have decreased the cost. Rather the cost has increased by 82%.
- Per unit sales realization shows no causal relationship. The wide difference in sales realization of the Petitioner and landed value of imports indicate that the Petitioner's product is not like to the PUC. Petitioner claims that 75.55% of the subject goods are imported below INR 20/unit. If that claim were correct, then the Petitioner's price at 800% higher than landed value shows that the article sold domestically cannot be like article from any perception.
- Despite decrease in import price from PRC, in 2010-11, the Petitioner could still maintain the same level of sales quantities with similar price of last year. Even when the landed price increased by 22.8% in the POI when comparing the 2011-12, the Petitioner's sales price show a decreasing trend, which is not

explained. The decrease in sales price by 2.1% in the POI may be as a result of product mix. The Petitioner should provide price trend by PCN or product type, otherwise the decrease of 2.1% is meaningless.

- e. Increase in depreciation without any increase in installed capacity coupled with decrease in capital employed: Written down method, which is followed by the Petitioner results in lower depreciation over the years if all parameters especially installed capacity remain the same.
- f. Further, decline in capital employed means decline in net fixed assets and working capital. Interest cost is also declining. If the net fixed assets have declined, it is not understood how the petitioner is claiming increase in depreciation.
- g. Increase in salaries & wages is contrary to facts of the case. A perusal of information available in published accounts when compared with information in Proforma-IV-A shows that the employee cost has increased by almost 80% as compared to 2009-10, whereas the published accounts show only an increase of 17%. According to audit report, salary expenses of the petitioner only increased by 27.8%, but the salary of the calculator business has increased 126.6%, which is 4.6 times of the whole company. This shows manipulation of data.
- h. NIP of the domestic industry is based on cost of production and reasonable return on capital employed. Since, capital employed is showing a decreasing trend, claim of increase in NIP is incorrect.
- i. Factors relevant for causal relationship not explained: The Petitioner has to demonstrate the following factors:
 - i. the volume and prices of imports not sold at dumping prices;
 - ii. contraction in demand or changes in the patterns of consumption;
 - iii. trade restrictive practices of and competition between the foreign and domestic producers;
 - iv. developments in technology and the export performance; and
 - v. the productivity of the domestic industry.
- j. Threat of injury: The investigating authority should take into account factors listed in Article 3.7 & Article 3.4 of the ADA and any other economic factor to analyse imminent harm caused by imports. The claims in the petition are based on simple assertions and not facts, therefore there is no case of threat of injury to the domestic industry.
- k. Post sales warranty on Chinese calculators: The after sales service and 1 year warranty offered by the Petitioner adds to the cost of the products in India. The impact of after sales service on cost and realization must be negated in this case, as the imported product from China is without after sales support.
- l. Reasonable rate of return: The domestic industry has claimed a high rate of return of 22%, which if considered, would inflate the NIP. The Authority should not adopt 22% return on the reason that it has consistently adopted the same in past investigations. The Authority should adopt ROCE earned by the industry when there was no allegation of dumping as reasonable profit margin and not 22% ROCE.

Submissions by Casio India Co. Pvt. Ltd., Casio Electronic Technology (Zhongshan) Co. Ltd., Casio Computer (Hong Kong) Ltd. and Casio Computer Co. Ltd., Japan

- a. The average CIF price per unit and average landed value of the imported goods of the Respondent are 4 to 6 times higher than the claims in the petition.
- b. From the balance sheet of 2010-11 and 2011-12, it appears that the average per unit cost is INR 178 and INR 194 per unit, whereas the Petitioner claims that average raw material cost is only INR 70 per unit. This shows that Petitioner has made huge profits in those years. Also, since the petitioner is a multi-product company, chances of manipulation in data cannot be ruled out. The Authority is requested to analyse the documents of the Petitioner thoroughly.
- c. The Petitioner has not disclosed Casio Group as a major importer with its average landed price per unit at INR 289 per unit (price including countervailing duty) during the POI. This shows malafide on part of the Petitioner. The Petitioner has failed to establish dumping, injury and causal link in the present case and has not discharge the burden of establishing the above factors.
- d. The Authority is also requested to disclose the NIP claimed by the Petitioner as it is suspected that the NIP claimed by the Petitioner is artificial and highly exaggerated.

Submissions made by Domestic Industry

57. The domestic industry has submitted that:

- a. Demand for the product under consideration has increased throughout the injury period and POI.

- b. Subject country imports have shown significant increase over the period in absolute terms. Chinese imports constitute almost the entire volume of imports into India. Chinese dumped imports have increased in relation to consumption and production of the product under consideration in India.
- c. Weighted average import prices (after including basic customs duties) have been significantly below the selling prices of the domestic industry, thus resulting in significant price undercutting. There is a significant injury margin.
- d. The landed price of imports is significantly below the cost of production of the domestic industry throughout the injury period. Imports have had significant suppressing effect on the prices of the domestic industry in the market. The gap between the cost of sales and the selling price of the domestic industry is shrinking throughout the injury period due to presence of dumped imports and the domestic industry is unable to increase its prices in proportion to increase in cost, thereby suffering huge losses.
- e. 75.55% of the imports from China PR is in the price range of Rs.1– Rs.20. The cost of only raw material/components required for making PUC is approximately Rs. 70 per unit. This means that the subject goods are coming into India from China PR at a price which is one-third of the raw material/component cost of the domestic industry.
- f. Inventories have shown massive increase throughout the injury period with a significant increase during period of investigation.
- g. The profits of the domestic industry have declined throughout the injury period since 2009-10. The domestic industry has been suffering losses in the POI. Profitability and cash profits have shown the same trend. PBIT and ROI have shown a similar trend, becoming negative in the POI.
- h. Market share of the domestic industry has declined throughout the injury period whereas the market share of the dumped imports has significantly increased throughout the injury period.
- i. Wages paid have increased over the injury period but this is in line with the expected increase of wages in the country.
- j. Productivity has moved in the same direction as production.
- k. The adoption of 22% ROCE is consistent with the Authority's practice. Petitioner is earning 22% or more return on those products manufactured by them that are not dumped, therefore, adopting 22% return is justified. Any other alternative approach should not be adopted in this investigation.
- l. There is a threat of further material injury due to significant increase in volume of imports, surplus capacities with Chinese producers and their export orientation, significant price undercutting and price suppression, increasing inventories with the domestic industry, market share of dumped imports, and price advantages enjoyed by Chinese producers.
- m. There exist large unutilized capacities in China PR for subject products.

Examination by the Authority

- 58. The Authority has taken note of submissions made by the interested parties. The Authority has examined the injury to the domestic industry in accordance with the Anti-dumping Rules and considering the submissions made by the interested parties.
- 59. Rules require the Authority to examine injury by examining both volume and price effect. A determination of injury involves an objective examination of both (a) the volume of the dumped imports and the effect of the dumped imports on prices in the domestic market for the like article and (b) the consequent impact of these imports on domestic industry. With regard to the volume of dumped imports, the Authority is required to consider whether there has been a significant increase in the dumped imports, either in absolute terms or relative to production or consumption in India. With regard to the effect of the dumped imports on prices the Authority is required to consider whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared with the price of like product in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices to a significant degree or prevent price increases which otherwise would have occurred to a significant degree.

60. As regards the consequent impact of dumped imports on the domestic industry, Para (iv) of Annexure-II of Anti-dumping Rules states as under:

“The examination of the impact of the dumped imports on the domestic industry concerned, shall include an evaluation of all relevant economic factors and indices having a bearing on the state of the industry, including natural and potential decline in sales, profits, output market share, productivity, return on investments or utilization of capacity; factors affecting domestic prices, the magnitude of the margin of dumping; actual and potential negative effects on cash flow, inventories, employment, wages, growth, ability to raise capital investments.”

61. All parameters of injury need not show deterioration. While some parameter may show deterioration, some may show improvement. The Designated Authority must consider all injury parameters and thereafter conclude whether the domestic industry has suffered injury.
62. The Authority has examined the injury parameters objectively taking into account the facts and arguments in the submissions.
63. It is noted that price undercutting increased during period of investigation. In any case even if undercutting percentage is the same, it implies that the domestic industry prices have also declined in line with import prices and does not imply that the trend of cost of sales and selling price would not undergo any change.

Assessment of Demand

64. The demand of subject goods has been determined by adding domestic sales of domestic like product with imports of subject goods from all countries. For the purpose of present injury analysis, the Authority has relied on the import data procured from DGCI & S. The Authority notes that demand of subject goods increased significantly over the injury period as can be shown in the table below.

Particulars	Units	2009-10	2010-11	2011-12	POI
Subject Country imports	000 pcs	19,028	24,784	26,320	31,544
Other Countries-Imports	000 pcs	189	628	237	89
Sales of Domestic Industry	000 pcs	1,900	1,923	1,348	1,985
Sales of Supporter	000 pcs	1,137	430	285	197
Total	000 pcs	22,254	27,765	28,189	33,815

Volume Effect of Dumped Imports and Impact on Domestic Industry

Import Volumes and Share of Subject Country

65. With regard to the volume of the dumped imports, the Authority is required to consider whether there has been a significant increase in dumped imports, either in absolute terms or relative to production or consumption in India. The volume of imports of the subject good from the subject country have been analyzed as under:

Volume of Imports	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI
Subject Country China PR	000 pcs	19,028	24,784	26,320	31,544
Subject Country – Trend	Index	100	130	138	166
Other Countries	000 pcs	189	628	237	89
<i>Trend</i>	Index	100	332	125	47
Total Imports	000 pcs	19,217	25,412	26,557	31,633
<i>Trend</i>	Index	100	132	138	165
Domestic Industry Production	000 pcs	1,926	2,182	1,206	1,920
Imports from subject country relative to domestic production	%	988%	1136%	2183%	1643%
Demand	000 pcs	22,254	27,765	28,189	33,815
Imports from subject country relative to consumption	%	86%	89%	93%	93%

66. It is noted from the above table that:

- Imports from China have increased significantly in absolute terms. The increase in imports during POI is quite significant.
- Imports from China PR in relation to domestic industry production have increased from 988% during 2009-10 to 1643% in the POI.
- Imports from China PR in relation to total demand have increased from 86% in 2009-10 to 93% in POI.
- Imports from China PR have increased in relation to production & consumption in India consistently throughout the injury period.

67. It is, thus, concluded that imports from China PR have increased both in absolute terms and in relation to production and consumption in India.

Price Effect of the Dumped Imports on the Domestic Industry

68. With regard to the effect of the dumped imports on prices, Annexure II (ii) of the Rules lays down as follows:

"With regard to the effect of the dumped imports on prices as referred to in sub-rule (2) of rule 18 the Designated Authority shall consider whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared with the price of like product in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices to a significant degree or prevent price increase which otherwise would have occurred to a significant degree."

69. It has been examined whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports of the price of the like product in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices to a significant degree or prevent price increases, which otherwise would have occurred, to a significant degree. The impact of dumped imports on the prices of the domestic industry has been examined with reference to the price undercutting, Price Underselling, price suppression and price depression, if any.

Price Undercutting

70. In order to determine whether the imports are undercutting the prices of the domestic industry in the market, the Authority has compared landed price of imports with net sales realization of the domestic industry. In this regard, a comparison has been made between the landed value of the product and the average selling price of the domestic industry net of all rebates and taxes, at the same level of trade. The prices of the domestic industry were determined at the ex factory level. This comparison showed that during the period of investigation, the subject goods originating in the subject country were imported into the Indian market at prices which were lower than the selling prices of the domestic industry. It is thus noted that imports of subject goods were undercutting the domestic prices and margin of undercutting is shown as per the table below:

Volume of Imports	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI
Landed value of imports	Rs/pc	36.95	33.22	37.04	43.95
Selling price of the DI	Rs/pc	***	***	***	***
Price undercutting	Rs/pc	***	***	***	***
Price undercutting% of Landed Value	%	***	***	***	***
Price undercutting range	% Range	175-195	195-215	175-195	95-115

71. The Authority notes that price undercutting was substantial during the POI.

Price Underselling

72. The Authority has also examined price underselling suffered by the domestic industry on account of dumped imports from China PR. For this purpose, the NIP determined for the domestic industry has been compared with the landed price of imports. Comparison of weighted average NIP of the domestic industry with weighted average landed price of imports shows as follows:

Particulars	UOM	POI
Weighted average-non injurious price	Rs/pc	***
Landed Price	Rs/pc	***
Price Underselling	Rs/pc	***
Price Underselling	%	***
Price Underselling Range	%	170-190%

73. It is seen that the landed price of the subject goods from China PR were significantly lower than the NIP determined for the domestic industry.

Price Suppression /Depression

74. In order to determine whether the dumped imports are suppressing or depressing the domestic prices and whether the effect of such imports is to suppress prices to a significant degree or prevent price increases which otherwise would have occurred to a significant degree, the Authority considered the changes in the costs and prices over the injury period. The position is shown as per the Table below:

Particulars	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI
Cost of sales (Domestic)	Rs/pc	***	***	***	***
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	100	102	133	156
Sales Value (Domestic)	Rs/pc	***	***	***	***
<i>Trend</i>	<i>Indexed</i>	100	96	100	85

75. It is seen that costs of the domestic industry increased over the injury period whereas selling price has shown a declining trend. The imports were thus suppressing the prices of the domestic industry in the market and preventing the price increases that would have otherwise occurred.

Economic parameters of the domestic industry

76. Annexure II to the Anti-dumping Rules requires that a determination of injury shall involve an objective examination of the consequent impact of these imports on domestic producers of like product. The Rules further provide that the examination of the impact of the dumped imports on the domestic industry should include an objective and unbiased evaluation of all relevant economic factors and indices having a bearing on the state of the industry, including actual and potential decline in sales, profits, output, market share, productivity, return on investments or utilization of capacity; factors affecting domestic prices, the magnitude of the margin of dumping; actual and potential negative effects on cash flow, inventories, employment, wages, growth, ability to raise capital investments. An examination of performance of the domestic industry reveals that the domestic industry has suffered material injury. The various injury parameters relating to the domestic industry are discussed below.

Production, Capacity, Capacity Utilization and Sales

77. The performance of the domestic industry with regard to production, domestic sales, capacity & capacity utilization was as follows:

Particulars	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI
Capacity	000 pcs	2,500	2,500	2,500	2,500
Production	000 pcs	1,926	2,182	1,206	1,920
Capacity Utilization	%	77	87	48	77
Domestic Sales	000 pcs	1,900	1,923	1,348	1,985
Demand	000 pcs	22,254	27,765	28,189	33,815

78. It is seen from the above table that the demand for the product under consideration in India has increased significantly over the injury period.
79. Production of the domestic industry increased in 2010-11. However, the production declined in the subsequent years. Production of the domestic industry in investigation period was lower than production in 2009-10 whereas demand for the product under consideration increased during the same period.
80. Capacity utilization of the domestic industry has followed the same trend as that of production.
81. Sales of domestic industry in the domestic market have not increased during POI in comparison to increase in demand in India.
82. It is thus concluded that production, domestic sales and capacity utilization of the domestic industry has not increased despite increase in demand for the product in the Country.

Profits, profitability, return on investment and cash profits

83. The cost of sales, selling price, profit/loss, cash profits and return on investment of the domestic industry has been analysed as follows:

Particulars	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI
Profit/loss	Rs/pc	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	88	35	-50
Cash profit	Rs/pc	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	89	46	-28
Profit/loss	Rs. Lakh	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	88	25	-52
Cash profit	Rs. Lakh	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	89	33	-29
ROCE	%	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	86	25	-35

84. The Authority notes that the domestic industry has earned profit in the years prior to POI. However, the profitability of the domestic industry deteriorated significantly thereafter and the domestic industry suffered financial losses in the POI.

85. Return on investment has shown the same trend as that of profits. Profit before interest and taxes remained positive during 2009-10, 2010-11 and 2011-12. The same became negative in the POI.

86. Cash profits have also shown the same trend as that of profits. Cash profits remained positive throughout during 2009-10, 2010-11, and 2011-12 and turned negative in the investigation period.

Market Share

87. The effects of the dumped imports on the market share of the domestic industry have been examined as below:

Particulars	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI
Demand	000 pcs	22,254	27,765	28,189	33,815
Share of Domestic Industry	%	8.54%	6.93%	4.78%	5.87%
Share of Supporter- Cenzer Industries	%	5.11%	1.55%	1.01%	0.58%
Share of Subject Country	%	85.51%	89.26%	93.37%	93.28%
Share of Other Imports	%	0.85%	2.26%	0.84%	0.26%

88. It is seen from the above table that the market share of the domestic industry has declined throughout the injury period and that of China has increased consistently. The market share of the domestic industry declined by 3% during POI as compared to the base year. Considering the positive price undercutting and increase in market share of China, it is concluded that the market share of the domestic industry has declined as a direct result of dumped imports from China PR.

Employment, Productivity and Wages

89. The position with regard to employment, wages and productivity is as follows:

Particulars	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13 (POI)
Employment	No	***	***	***	***
Productivity (Unit per employee)	Piece per Employee	***	***	***	***
Productivity per employee	Indexed	100	142	131	179
Wages	Rs. Lakh	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	90	69	158

90. Being a multi-product company, the domestic industry has to withdraw the employees from calculator segment and transfer it to other divisions. Employment with the domestic industry has declined due to fall in sales and production. Wages paid have increased over the period of injury. Productivity increased in line with the trend of production.

Inventories

91. The data relating to inventory of the subject goods are shown in the following table:

Particulars	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13 (POI)
Average Stock	000 pcs	***	***	***	***
<i>Trend</i>	Indexed	100	156	173	112

92. It is seen that inventories with the domestic industry have increased throughout the injury period. The inventory has increased by around 12% during POI as compared to the base year.

Growth

93. The Authority notes that growth of the domestic industry with regard to production, domestic sales volume, and cost of sales was positive in 2011-12 and POI. The growth of selling price, profit and return on investment was negative in 2011-12 and POI. The growth of profitability was negative throughout the injury period and POI.

Growth percent (year by year)	Unit	2010-11	2011-12	2012-13	POI
Production	%	-	13%	-45%	59%
Sales Volume	%	-	1%	-30%	47%
Cost of Sales	%	-	2%	31%	17%
Selling Price	%	-	-4%	3%	-15%
Profit per unit	%	-	-12%	-60%	-242%
Return on Investment	%	-	-14%	-71%	-241%

Ability to raise capital investments

94. The Authority notes that given rising demand of the product in the country, the domestic industry has made investments in plant and machinery. However, despite these investments, the performance of the domestic industry has deteriorated considerably and further investment may get adversely affected.

Level of dumping & dumping margin

95. It is noted that subject country imports are entering the country at dumped prices and that the margin of dumping is significant.

Factors Affecting Domestic Prices

96. The examination of the import prices from the subject country, change in the cost structure, competition in the domestic market, factors other than dumped imports that might be affecting the prices of the domestic industry in the domestic market, etc shows that the landed value of imported material from the subject country is below the selling price and the non-injurious price of the domestic industry, causing significant price undercutting as well as price under selling in the Indian market. Thus, the factor affecting the domestic prices is landed value of subject goods from subject country.

Conclusion on injury

97. Based on the above, the Authority holds that the dumped imports of the subject goods from the subject country have increased in absolute terms as well as in relation to production and consumption of the subject goods in India. Imports of the product were undercutting the prices of the domestic industry in the market. Further, while the cost of production kept increasing over the injury period, the increase in selling price did not commensurate with the increase in the cost of production. The imports were thus suppressing the prices of the domestic industry and preventing the price increases that would have otherwise occurred in the absence of

dumped imports. With regard to consequent impact of the dumped imports on the domestic industry, it is observed that while the demand for the product increased very significantly, the production and sales of the domestic industry declined due to the marked increase in the dumped imports. Resultantly, the domestic industry lost market share which, in turn, affected other performance parameters.

98. The Authority notes that the domestic industry has suffered injury on account of volume as well as price effect of imports, as a result of which the profitability of the domestic industry has declined. Return on capital employed and cash profits followed the same trend as that of profits. Both return on capital employed and cash profits turned negative in POI. Thus, growth in respect of most of the parameters such as profits, cash profits, return on capital employed, market share & inventory etc shows an adverse impact on the domestic industry. Thus, Authority holds that the domestic industry has suffered material injury.

Causal Link

99. The Authority has examined whether other factors listed under the Anti-dumping Rules could have contributed to injury to the domestic industry. The examination of causal link between dumping and material injury to the domestic industry has been done as follows:

Imports from third countries

100. The Authority has examined the imports data of the subject goods from DGCI&S. It is noted that imports from third countries are negligible and could not have caused claimed injury to the domestic industry.

Contraction in demand

101. The Authority notes that the demand for the subject goods has shown significant improvement during the injury period. It has increased in the POI from the base year and the previous year. Possible contraction in demand could not have caused injury to the domestic industry.

Trade restrictive practices of and competition between the foreign and domestic producers

102. The Authority notes that there is no trade restrictive practice which could have contributed to the injury to the domestic industry.

Developments in technology

103. The Authority notes that the technology adopted by the domestic industry is comparable with that adopted by producers all over the world. There is no significant difference in the manufacturing process of Indian producers and foreign producers. In fact, domestic producers have been manufacturing the product for quite some time, and the technology for production is fairly established. Further, the user industry is technology neutral, so any difference in the technology is not the reason for injury to the domestic industry.

Changes in pattern of consumption

104. The domestic industry is producing the type of goods that have been imported into India. Possible changes in pattern of consumption is not a factor that could have caused claimed injury to the domestic industry.

Export performance

105. Claimed injury to the domestic industry is not on account of possible significant deterioration in export performance of the domestic industry. In fact, exports by the domestic industry have not materially declined. In any case, the authority has considered domestic performance wherever possible.

Performance of the domestic industry with respect to other products

106. The Authority notes that the performance of other products being produced and sold by the domestic industry has not affected the assessment made by the Authority of the domestic industry's performance. The information considered by the Authority is with respect to the product under consideration only.

Productivity of the domestic industry

107. The Authority notes that the productivity of the domestic industry has followed the same trend as production. Deterioration in productivity has not caused injury to the domestic industry.

Factors establishing causal link

108. Analysis of the performance of the domestic industry over the injury period shows that the performance of the domestic industry has materially deteriorated due to dumped imports from subject country. Causal link between dumped imports and the injury to the domestic industry is established on the following grounds:
- Imports are undercutting the prices of the domestic industry. The volume of imports has increased significantly.
 - The consumers have increasingly switched their requirements to Chinese suppliers as a result of significant price difference. Thus, the price undercutting has led to significant increase in market share of imports and decline in market share of the domestic industry.
 - The presence of dumped imports in the country is preventing the domestic industry from increasing its prices in proportion to the rise in costs.
 - The subject imports are underselling the product sold by the domestic industry.
 - Deterioration in profits, return on capital employed and cash profits is a direct consequence of dumped imports.
 - The market share of dumped imports increased over the injury period, with a consequent decline in the market share of the domestic industry.
 - As a result of significant price undercutting, production, sales and capacity utilisation of the domestic industry has not increased.
 - The growth of the domestic industry became negative in terms of a number of price and volume related economic parameters.
109. The above grounds clearly establish existence of causal link between the dumped imports and injury to the domestic industry. Thus, the Authority concludes that the domestic industry suffered material injury due to dumped imports of the subject goods originating in or exported from the subject country.

Magnitude of Injury and Injury Margin

110. The Authority has determined non-injurious price for the domestic industry on the basis of principles laid down in the Rules, as amended. The non-injurious price so determined has been compared with the landed prices of imports from the subject country.

Producers and Exporters from China PR

111. Injury margin for all producers and exporters from China PR has been determined by the Authority on the basis of best available facts.

Casio Group

Particulars	Unit	N0LAO	N0LAP	N0LBO	N0LBP	N0MBO	N0MBP	N1LBO	N1MBO	S0LAP	S0LBP	Total
Quantity	000 Pcs	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Non Injurious Price	US\$/pcs	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Landed Value	US\$/pcs	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Injury Margin	US\$/pcs	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Injury Margin (%)	%	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
I M (Range)	%	(45-65)										

Ningbo Group

Particulars	Unit	N0LAP	N0LBP	N0MBO	N0MBP	Total
Quantity	000 Pcs	***	***	***	***	***
Non Injurious Price	US\$/pcs	***	***	***	***	***
Landed Value	US\$/pcs	***	***	***	***	***
Injury Margin	US\$/pcs	***	***	***	***	***
Injury Margin (%)	%	***	***	***	***	***
Injury Margin (Range)	%	15-35				

Fujian

Particulars	Unit	N0LAP	N0LBP	N1LBO	N1MBO	N1MBP	S0LAP	Total
Quantity	000 Pcs	***	***	***	***	***	***	***
Non Injurious Price	US\$/pcs	***	***	***	***	***	***	***
Landed Value	US\$/pcs	***	***	***	***	***	***	***
Injury Margin	US\$/pcs	***	***	***	***	***	***	***
Injury Margin (%)	%	***	***	***	***	***	***	***
Injury Margin (Range)	%	65-85						

Weighted Average Injury Margin

Particulars	Unit	Casio	Ningbo	Fujian	Residual
Quantity	000 Pcs	***	***	***	***
Non Injurious Price	US\$/pcs	***	***	***	***
Landed Value	US\$/pcs	***	***	***	***
Injury Margin	US\$/pcs	***	***	***	***
Injury Margin (%)	%	***	***	***	***
Injury Margin (Range)	%	(45-65)	15-35	65-85	170-190

112. The level of dumping margins and injury margins, as determined, are considered significant.

F. Indian Industry's Interest & Other Issues

113. The Authority notes that the purpose of anti-dumping duties, in general, is to eliminate injury caused to the domestic industry by the unfair trade practices of dumping so as to reestablish a situation of open and fair competition in the Indian market, which is in the general interest of the country. Imposition of anti-dumping measures would not restrict imports from the subject countries in any way and, therefore, would not affect the availability of the product to the consumers.
114. It is recognized that the imposition of anti-dumping duties might affect the price levels of the product manufactured using the subject goods and consequently might have some influence on relative competitiveness of this product. However, fair competition in the Indian market will not be reduced by the anti-dumping measures, particularly if the levy of the anti-dumping duty is restricted to an amount necessary to redress the injury to the domestic industry. On the contrary, imposition of anti-dumping measures would remove the unfair advantages gained by dumping practices, would prevent the decline in the performance of the domestic industry and help maintain availability of wider choice to the consumers of the subject goods.

G. Post Disclosure Statement Submissions by the interested Parties

115. The submissions of various interested parties are summarized below to extent it is considered relevant by the authority:

Post Disclosure Statement submissions by the importers, exporters and other parties**M/s. Dongguan KTL & CASINE Electronic Technology Co. Ltd.,**

116. KTL & CASINE has authorized its parent company in Hong Kong namely M/s. Asia Crown to collect payment of exports to India. It is further clarified that all invoice on India buyers have been raised by KTL & CASINE under its signature and seal. The conclusion arrived by the authority is contrary to what has been stated in the questionnaire response.
117. Resorting to facts available by treating a producer/exporter as non-cooperative is permitted under specified conditions laid down under the law. The antidumping agreement casts responsibility on the investigating authority to intimate immediately the reasons for the proposed rejection of data and must give opportunity to further give an explanation.
118. The conclusion arrived by the authority that M/s. Asia Crown has raised invoice on Indian Buyer is incorrect. M/s. Asia Crown is neither a producer nor an exporter. There is no requirement under law to file questionnaire response by M/s. Asia Crown.

Submissions by Unitech Media

119. The Applicant had contended in its Application that it was the sole producer of the subject goods and hence constituted “domestic industry” within the meaning of Rule 2(b) of AD Rules. In its written submission, the Applicant submitted that there were other domestic producers of the subject goods, namely Cenzer and Caltrix Electronics Industries Limited (“Caltrix”). The Authority did not examine the accuracy and adequacy of the evidence provided in the Application to determine whether there was sufficient evidence to justify initiation of the investigation. This failure on the part of the Authority stands in direct violation of Rule 5(3) of the Indian AD Rules and Article 5.3 & 5.4 WTO ADA.
120. Caltrix cannot be automatically excluded from the scope of the domestic industry without an examination into the nature of Caltrix’s operations. The website of Caltrix explicitly states that it is “one of the leading manufacturers of Electronic Calculators in India”. In addition, it states that it has its manufacturing unit in Selaqui, Deharadun.
121. Citizen was never intimidated of the conduct of the present proceedings through any official channels. Therefore, as Citizen’s non-participation in the instant investigation was due to lack of knowledge of the conduct of the proceedings and based on the complete evidence submitted by Unitech Media, we urge the Authority to consider Unitech Media’s submissions.
122. Revised PCN system has omitted to take into consideration key features that have a material impact on the cost and price of calculators.
123. The production of Cenzer has not been taken into account for the purpose of determining the total domestic demand or consumption and therefore the computation of total domestic demand or consumption is flawed.
124. It is true that imports from China PR in relation to total demand have increased from 86% in 2009-10 to 93% in POI; however it will be inappropriate to attribute dumping as the reason for not having achieved sales in line with the demand growth as Ajanta Limited is not the sole producer in the domestic industry.
125. The performance of the Applicant is on an upward trend. In particular, there is an increase in the domestic sales, production, capacity utilization, number of employees, wages and productivity in the POI as compared to the previous year. The data provided by the Applicant relating to market share cannot be relied upon as the same is not representative of the domestic industry on the whole and further includes products that are not manufactured by the Applicant. The extent of injury caused by the significant increase in expenses of the Applicant must be segregated from the any injurious effect caused by imports.
126. The conditions of competition between the Applicant and the other domestic producers have not been addressed.

Submissions by Casio Group

127. Certain products manufactured by Casio are exclusive with patent rights in the name of Casio and same shall be excluded from the present investigation but no finding has been given by the Authority in this regard.
128. Casio has made a specific request to the Authority to disclose the NIP claimed by DI as same forms basis for determination of injury.

Post Disclosure Statement submissions by the domestic industry

129. In view of Rule 2(a) of General Interpretative Rules of Customs Tariff, the applicant requests the Authority to specifically mention that scope of subject goods cover all types and all forms, whether in SKD or CKD condition. Circular No. 43/2010-Customs dated 6-12-2010 specifically clarifies that antidumping duty is imposable even is goods are imported in CKD/SKD packs.
130. Such clarification will dispel all doubts with regard to the product under consideration and will ensure that importers/exporters of the subject goods do not evade the duty in any manner and deprive the Applicant of the protection afforded to it under anti-dumping law.
131. It has also correctly held that the Applicant constitutes “domestic industry” within the meaning of Rule 2(b) of AD Rules.
132. The Authority has correctly held that since the related trader of the producer has not filed any response, KTL & CASINE are treated as non-cooperative and the entire response is to be rejected.
133. The Applicant reiterates its submission, and the Authority’s conclusion that the Applicant has suffered material injury due to dumped imports of the subject goods originating in or exported from China PR.

Examination by Authority**M/s. Dongguan KTL & CASINE Electronic Technology Co. Ltd.**

134. With regard to submission made by KTL & CASINE that all the exports transaction all invoice on India buyers have been raised by KTL & CASINE under its signature and seal, the authority notes from the copy of export invoices submitted by KTL & CASINE that invoices has been raised by M/s. Asia Crown in its own name. The invoice clearly shows the name of M/s. Asia Crown as exporter of subject goods. Therefore, the claim of KTL & CASINE that M/s. Asia Crown has not raised any invoice on Indian buyer is incorrect.
135. With regard to submission of resorting to facts available by treating a producer/exporter as non-cooperative is permitted under specified conditions, The authority notes that M/s. KTL & CASINE has submitted in the questionnaire response that customer makes payment directly to M/s. Asia Crown and Asia Crown, then transfers the payment to KTL & CASINE. KTL & CASINE have merely reiterated its earlier submission that due to convenience KLT & CASINE has signed an agreement with just one customer, namely M/s. Asia Crown rather than many foreign customers and KLT & CASINE includes all the export sales as the related sales with M/s. Asia Crown, however, all the export sales are arranged by KLT & CASINE and sales documents are made by KLT & CASINE in the name of importers.
136. KTL & CASINE has failed to explain that without issuance of invoice by M/s. Asia Crown, how an importer can remit money to M/s. Asia Crown. Even banks cannot remit foreign exchange to exporter without any invoice from such exporter. KTL & CASINE had failed to provide explanation about how exports proceeds can be realized by M/s. Asia Crown without being party to exports to India. Further, KTL & CASINE has also made incorrect claim before the authority that M/s. Asia Crown has not raised any invoice on Indian Buyers. Therefore, authority has resorted to facts available for KTL& CASINE.
137. With regard to submission of KTL & CASINE that M/s. Asia Crown is neither a producer nor an exporter , it can be seen from the invoices submitted that subject goods are directly shipped from China to India and invoices are raised by M/s. Asia Crown. KTL & CASINE has itself submitted that payments are received by Asia Crown from Indian importers M/s. Asia Crown is separate legal entity based in Hong Kong and related to KTL and CASINE. Therefore, in view of facts of the present case, M/s. Asia Crown has acted as trader of subject goods to India. In the absence of response by M/s. Asia Crown, the authority cannot satisfy itself with regard to the export price to India of KTL & CASINE.
138. It is the duty of each party who is involved in sale of subject goods to file separate questionnaire response and cooperate fully with the authority. It is the duty of exporter to file the response on its own.
139. In view of the above, export price of KTL & CASINE cannot be considered as representative export price to India for subject goods. Therefore, the authority maintains its position and does not grant individual treatment to M/s. KTL & CASINE.

Submissions by Unitech Media

140. With regard to submission made by Unitech Media that did not examine the accuracy and adequacy of the evidence provided in the Application to determine whether there was sufficient evidence to justify initiation of the investigation and Applicant does not constitute “domestic industry” within the meaning of Rule 2(b) of AD Rules, the authority notes that investigation was initiated after examining the adequacy and accuracy of evidence submitted by the Applicant with regard to requirement under the law.
141. With regard to submission that Caltrix cannot be excluded from the scope of the domestic industry, the Authority has noted that based on the information available on record, the Authority notes that the subject goods in the brand name of “Caltrix” are being imported from China PR in substantial quantities. By merely claiming to be manufacturer on website will not make Caltrix part of domestic industry under AD Rules. None of the opposing parties has submitted any evidence before the Authority to counter the imports of Caltrix Brand. Hence, Caltrix cannot be “domestic industry” within the meaning of Rule 2(b) of AD Rules and rightly excluded from the scope of domestic industry.
142. With regard to submission that Citizen was never intimated of the conduct of the present proceedings through any official channels, the Authority has published the initiation notification on its website and in official gazette of India. The authority has also forwarded copy of initiation notification to the Embassy of China in India requesting

them to circulate it to all other producers/exporters in china not listed in the petition. Further, Unitech Media, who claimed to be sole distributor of Citizen brand calculator was fully aware of the investigation and submitted importers questionnaire response as well its comments on initiation of investigation. Therefore, the claim that Citizen was not aware of the present proceedings is incorrect. Further, authority notes that Citizen has never made such claim before the authority at any stage of the investigation.

143. With regard to submission that production of Cenzer has not been taken into account for the purpose of determining the total domestic demand or consumption, the Authority notes that submission of Unitech Media is devoid of any merit as to determine demand, the sales of domestic industry along with supporter (Censor) has been taken into account.
144. With regard to claim that inappropriate to attribute dumping as the reason to increase in imports from China PR in relation to total demand, the Authority notes that sales of both of the constituents of domestic industry, i.e. Applicant and Cenzer have declined considerably.
145. With regard to short comings of revised PCN system that it has omitted to take into consideration key features, the Authority notes that revised PCN system was agreed and accepted by all the producer/ exporters of subject goods. Further, Unitech Media's request for amendment in the PCN system cannot be accepted, as the concerned exporter Citizen Calculators has not cooperated in the present investigation.
146. With regard to injury to the applicant, the Authority has already examined the same in the present findings appropriately.
147. With regard to conditions of competition between the Applicant and the other domestic producers, the Authority notes that that the share of applicant is substantial as compared to other domestic producer Cenzer. Further, the market share of Cenzer has declined during the injury period and POI.

Submissions of Casio Group

148. With regard to submission of Casio Group that certain products manufactured by Casio are exclusive with patent rights in the name of Casio and should be excluded from the present investigation, the Authority notes that for any infringement of patent rights, DGAD is not the appropriate forum. Casio Group may take up this issue in appropriate forum.
149. With regard to submission of disclosure of NIP, the Authority notes that dumping margin and NIP is determined based upon the company specific data. Such information is confidential in nature. Disclosure of confidential information may be detrimental to the interest of party who provides such confidential information. Further, Casio group has requested the authority not disclose its confidential information in the non-confidential version. The Authority cannot disclose the confidential information of the cooperating interested parties.

H. CONCLUSION

150. After examining the submissions made by the opposing interested parties and the domestic industry and issues raised therein; and considering the facts available on record, the Authority concludes that the product under consideration has been exported to India from the subject country below its associated normal value, thus, resulting in dumping of the product. The domestic industry has suffered material injury in respect of the subject goods. The material injury has been caused by the dumped imports from the subject country.

I. RECOMMENDATIONS

151. The Authority notes that the investigation was initiated and notified to all interested parties and adequate opportunity was given to the domestic industry, exporters, importers and other interested parties to provide positive information on the aspects of dumping, injury and the causal link. Having initiated and conducted investigation into dumping, injury and the causal link thereof in terms of the AD Rules and having established positive dumping margins as well as material injury to the domestic industry caused by such dumped imports, the Authority is of the view that imposition of definitive anti dumping duty is required to offset dumping and consequent injury. Therefore, the Authority considers it necessary to recommend imposition of definitive anti-

dumping duty on imports of the subject goods from the subject country in the form and manner described hereunder.

152. Having regard to the lesser duty rule followed by the Authority, the Authority recommends imposition of definitive anti-dumping duty equal to the lesser of the margin of dumping and the margin of injury, so as to remove the injury to the domestic industry. Accordingly, definitive anti-dumping duty as per amount specified in the table below is recommended to be imposed from the date of the Notification to be issued by the Central Government, on all imports of the subject goods originating in or exported from the subject country.

Duty Table

S. No.	Heading/ Sub heading	Description of goods	Country of origin	Country of export	Producer	Exporter	Amount of duty	Unit	Currency
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	84 70	Electronic Calculator	China PR	China PR	Casio Electronic Technology (Zhongshan) Co. Ltd.	Casio Computer (Hong Kong) Ltd., Hong Kong through M/s. Casio Computer Co., Ltd., Japan	NIL	Per Piece	US\$
2.	- do -	- do -	China PR	China PR	Fujian Kayfung Electronic Co., Ltd.	Fujian Kayfung Electronic Co., Ltd.	0.79	Per Piece	US\$
3.	- do -	- do -	China PR	China PR	Ningbo Deli Electronic Development Co., Ltd.	Ningbo Deli IMP&EXP Co., Ltd.	0.28	Per Piece	US\$
4.	- do -	- do -	China PR	China PR	Any combination other than Sl. No. 1 to 3 above		1.22	Per Piece	US\$
5.	- do -	- do -	China PR	Any other than China PR	Any	Any	1.22	Per Piece	US\$
6.	- do -	- do -	Any other than China PR	China PR	Any	Any	1.22	Per Piece	US\$

* product under consideration is “Electronic Calculators of all types”, excluding the following:

- Calculators with attached printers, commonly referred to as *printing calculators*
- Calculators with ability to plot charts and graphs, commonly referred to as *graphing calculators*
- Programmable calculators*

153. Landed value of imports for the purpose of this Notification shall be the assessable value as determined by the Customs under the Customs Act, 1962 (52 of 1962) and includes all duties of customs except duties under sections 3, 3A, 8B, 9 and 9A of the said Act.
154. An appeal against the orders of the Central Government that may arise out of this recommendation shall lie before the Customs, Excise and Service tax Appellate Tribunal in accordance with the relevant provisions of the Act.
155. The Authority may review the need for continuation, modification or termination of the definitive measure as recommended herein from time to time as per the relevant provisions of the Act and public notices issued in this respect from time to time. No request for such a review shall be entertained by the Authority unless the same is filed by an interested party as per the time limit stipulated for this purpose.

J. K. DADOO, Designated Authority